

# Företagsklimat 2023

Öppen jämförelse - Insiktsundersökningen



Sveriges  
Kommuner  
och Regioner

Upplysningar om innehållet:  
Jan Torége, Jan.Torege@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2024  
ISBN: 978-91-8047-265-4  
Produktion: Advant

## Förord

För elfte gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen görs i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). Undersökningen går också under namnet Insikt. 213 kommuner samt 14 förbund/gemensamma förvaltningar har deltagit i undersökningen 2023.

I en Öppen jämförelse redovisas och jämförs olika verksamhetsområden som kommuner och regioner ansvarar för. Jämförelserna ska stimulera till utveckling och förbättringar genom att kommuner och regioner lär av varandra. Öppen jämförelse Företagsklimat är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företagare. Ett gott företagsklimat främjar företagande, skapar arbetstillfällen och stärker kommunens skattebas. Att förbättra det lokala företagsklimatet är centralt för lokal och regional utveckling.

Företagsklimatet i kommunerna är en viktig fråga för SKR. Öppna jämförelser Företagsklimat riktar sig till ledande politiker och tjänstemän i kommuner och regioner, men även till företagare och andra som är intresserade av näringslivsklimatet i Sverige.

Resultaten från denna undersökning finns förutom i denna sammanfattande rapport, även i SKR:s webbportal för undersökningen (kräver lösenord) samt i SKR:s databas Kolada (endast nyckeltalen).

Rapporten är sammanställd av Jan Torége, som tillsammans med Fredrik Berglund, är ansvariga för undersökningen på SKR. Arbetsgruppen, som planerat undersökningens genomförande, består även av Stefan Frid (SBA) samt representanter från de fyra statistik konsulter som genomför enkätundersökningarna åt oss; Origo AB, Sweco, Enkätfabriken och Evimetrix.

Stockholm i april 2024

Patrik Jakobsson  
*Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad*

Sveriges Kommuner och Regioner

# Innehåll

5	Inledning
6	Syfte
7	Analys
10	<b>Kapitel 1. Resultat - den nationella nivån</b>
10	NKI totalt oförändrat på 75
12	Företagare nöjdare med information och tillgänglighet
14	Information allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning
16	<b>Kapitel 2. Resultat - den kommunala nivån</b>
16	Boden årets vinnare på rekordhøgt NKI-betyg
19	Lidingö bäst bland större kommuner
21	Høga betyg överlag - Eskilstuna, Sollentuna och Ljusdal
21	Brandskydd
23	Bygglov
26	Markupplåtelse
28	Miljø- och hälsoskydd
31	Livsmedelskontroll
34	Serveringstillstånd
36	<b>Kapitel 3. Upphandling</b>
36	NUI-betyget økade med en enhet till 65
37	Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning
38	Betygen på delfrågorna økar något
39	Upphandling - ranking
40	Oxeløsund - bäst på upphandling
45	<b>Tabellbilaga</b>

# Inledning

Ett livskraftigt näringsliv som erbjuder människor arbetstillfällen och utvecklingsmöjligheter är avgörande för att såväl lägga grunden för skatteintäkter som att skapa attraktiva och hållbara kommuner och regioner. Kommuner och regioner har därför ett intresse av och roller att fylla för att främja näringslivets utveckling.

Det lokala näringslivet kan främjas på många olika sätt: Genom en bra offentlig service, god infrastruktur, möjlighet till bra boende, goda utbildningsmöjligheter och naturligtvis ett bra företagsklimat.

Företagande kan beskrivas som en funktion av de lagar och skatteregler som gäller för företagande, marknadsmöjligheter, tillgång till kapital samt av individuella val – att förverkliga något som man tror på, ökad frihet och självständighet, att få arbeta med det man är intresserad av, möjlighet att tjäna pengar etc.

Men det är också viktigt vilket sammanhang människor ingår i där de bor. Ett gott företagsklimat bygger delvis på de förutsättningar och den samhällsanda som finns lokalt, i vilken grad den främjar entreprenörskap, inbjuder till samverkan och öppnar upp för tankar och influenser utifrån. En viktig del i det lokala företagsklimatet är helt enkelt den tillit som människor har till sig själva och andra och det förtroende som finns mellan olika lokala och regionala aktörer.

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas åsikter om kommunens företagsklimat är intimt förknippade med hur de upplever att kommunens företrädare agerar under dessa kontakter. Speciellt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

Företagens kontakter med kommunerna i myndighetsrollen är obligatoriska och det finns ingen möjlighet för företagare att vända sig någon annanstans. Dessa processer styrs också av lagstiftning, vilket gör att kontakterna riskerar att upplevas som byråkratiska. Om myndighetsutövningen upplevs som rättvis och effektiv av företagarna samtidigt som det finns en ömsesidig respekt för varandras roller kommer ett förtroende att etableras mellan företagare och tjänstemän. Detta förtroende utgör en grundsten för det lokala företagsklimatet.

# Syfte

SKR:s syfte med mätningen är att främja företagsklimatet i kommunerna och, som en del i detta, också stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Öppna jämförelser Företagsklimat visar inom vilka myndighetsområden som företagarna anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning. Undersökningen går också under namnet Insikt.

NKI-mätningen (nöjd-kund-index) omfattar för mätåret 2023 sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd.

Från och med år 2020 ingår också området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig dock från den standardiserade enkäten som används för de övriga sex myndighetsområdena. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och kallas för NUI-mätningen (nöjd-upphandlings-index). Upphandling ingår inte i det totala NKI-resultatet.

# Analys

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index” (NKI), vilken är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl den privata som den offentliga sektorn. Modellen innebär att det går att jämföra en kommuns resultat både med andra kommuner och med andra typer av verksamheter. Den ger också möjlighet att genom upprepade studier se hur företagets syn på kommunernas service och myndighetsutövning förändras över tid. För området upphandling används begreppet ”Nöjd-Upphandlings-Index (NUI), men det är enbart för att särskilja upphandling från de övriga sex myndighetsområdena – modellen är densamma.

Betygsskalan går från 0–100. Tidigare har undersökningen haft tre betygsnivåer med tre olika färger för att symbolisera dessa betyg. Från och med år 2023 introduceras en ny betygs- och färgsättning. I takt med att kommunerna har fått allt högre betyg har den gamla färgsättningen börjat spela ut sin roll. Från och med mätåret 2023 används därför en femgradig skala med fem färger (se tabell 1). Ett index under 50 anses vara mycket lågt, 50–61 lågt, 62–69 godkänt, 70–79 högt och 80–100 mycket högt.

**Tabell 1:** Betygsskala för Öppen jämförelse Företagsklimat 2023

<b>≥80</b>	<b>Mycket högt</b>
<b>70-79</b>	<b>Högt</b>
<b>62-69</b>	<b>Godkänt</b>
<b>50-61</b>	<b>Lågt</b>
<b>&lt;50</b>	<b>Mycket lågt</b>

NKI redovisas som heltal, men beräknas med decimaler – vilka då avgör kommunens placering i rankingen när flera kommuner hamnar på samma NKI/NUI.

För att få delta i den totala NKI-rankingen måste kommunen ha en svarsandel över 40 procent, ha minst tjugo (20 svar) totalt samt ha ärenden inom områdena bygglov, miljö och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd. Eftersom serveringstillstånd blivit obligatoriskt att mäta först 2023, så gör vi i år undantag för de 15 kommuner som ännu inte kommit igång att mäta serveringstillstånd.

För att kvalificera sig till rankingen per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För området upphandling krävs också enkätsvar från anbudsgivare som ej tilldelats avtal samt minst 30 procents svarsfrekvens.

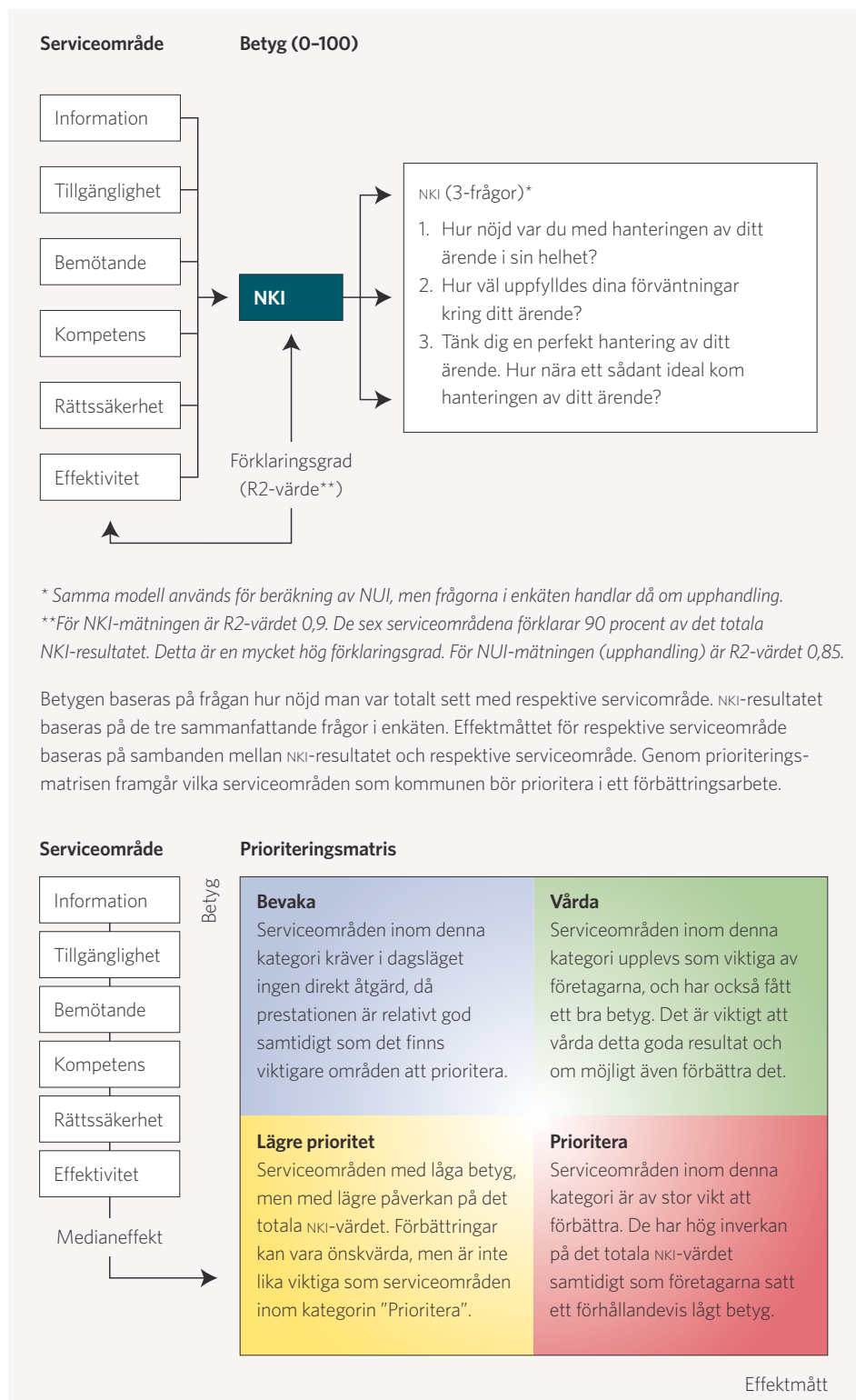
För varje serviceområde beräknas också ett effektmått, som anger vilken påverkan varje område har på det totala NKI- eller NUI-resultatet. Effektmåttet visar sambandet mellan NKI/NUI och var och en av de ingående serviceområdena. En del serviceområden är viktigare än andra och har större betydelse för företagarnas helhetsbedömning av servicen. Dessa serviceområden bör prioriteras i ett förbättringsarbete.

Sambanden illustreras i en så kallad prioriteringsmatris (se figur 1). Den lodräta axeln står för betygsindex och den vågräta för effektmått. Minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och totala bedömningar av serviceområdena är besvarade behövs för att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas. Origo (krysset) ligger vid medianbetyg och medianeffekt för de sex serviceområdena. På så vis bildas fyra kvadranter med olika prioriteringsgrad. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

För mer information om modellen hänvisas till FAQ i SKR:s webbportal för undersökningen: <https://insikt.origogroup.com>.



**Figur 1:** Modell för beräkning av NKI, betygsindex och effektmått



## Resultat – den nationella nivån

Antalet företag som svarade på NKI-mätningen uppgick till 37 700, vilket ger en svarsfrekvens på 51 procent, en procentenhet högre än år 2022.

### NKI totalt oförändrat på 75

För andra gången i mätningens historia så ökar inte NKI-betyget totalt sett, utan är kvar på index 75.

NKI-betygen har dock ändrats något för respektive myndighetsområde. Markupplåtelse ökar med två enheter till NKI 77 och bygglov samt brandskydd ökar med en enhet till NKI 68 respektive 82. De två tunga myndighetsområdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll minskar dock med en enhet vardera till NKI 71 respektive 78.

Sedan startåret 2010 har det totala NKI-resultatet ökat från NKI 66 till 75, dvs. en ökning med 9 enheter. Störst har ökningen varit för markupplåtelse följt av brandskydd och miljö- och hälsoskydd.

NKI för bygglov har endast ökat med 4 enheter och index är också lägre än för de övriga områdena i NKI-mätningen. Sedan år 2016 har dock bygglov ökat med hela åtta enheter – mer än för något annat myndighetsområde i mätningen.

Ett enskilt myndighetsområde ska främst jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner och med kommunens egna resultat över tid, inte med de andra myndighetsområdena i kommunen. Kommunen har stora och skiftande uppdrag inom de olika lagstiftningarna. De olika uppdragen har också olika syften och det är inte rättvisande att jämföra myndighetsområdena rakt av.

**Tabell 2:** NKI per myndighetsområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2023

Myndighetsområde	NKI 2010	NKI 2012	NKI 2014	NKI 2016	NKI 2018	NKI 2020	NKI 2021	NKI 2022	NKI 2023	2010–2023	2022–2023
Brandskydd	74	75	76	81	80	81	82	81	82	+8	+1
Bygglov	64	60	61	60	63	66	66	67	68	+4	+1
Markupplåtelse	66	65	67	69	71	75	76	75	77	+11	+2
Miljö- och hälsoskydd	63	67	67	70	69	71	71	72	71	+8	-1
Livsmedelskontroll	*	*	71	74	77	78	78	79	78	+7	-1
Serveringstillstånd	70	70	72	74	75	75	77	76	76	+6	0
<b>Totalt</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>72</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>+8</b>	<b>0</b>

**Tabell 3:** Betygsindex per serviceområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018 och 2020–2023

Serviceområde	Index 2010	Index 2012	Index 2014	Index 2016	Index 2018	Index 2020	Index 2021	Index 2022	Index 2023	2010–2023	2022–2023
Information	66	67	69	70	71	73	73	73	74	+8	+1
Tillgänglighet	70	70	72	72	72	75	75	75	76	+6	+1
Bemötande	71	73	75	75	78	80	80	80	80	+9	0
Kompetens	69	70	72	72	74	75	76	76	76	+7	0
Rättssäkerhet	67	68	70	71	73	75	76	77	77	+10	0
Effektivitet	68	69	70	69	71	74	74	75	75	+7	0

## Företagare nöjdare med information och tillgänglighet

Trots att det totala NKI-betyget är oförändrat mellan åren 2022 och 2023, så har betygsindex ökat med en enhet för serviceområdena information och tillgänglighet. Övriga områden har oförändrade betyg.

År 2022 når alla serviceområden upp till betygsindex 75 eller högre, utom information som landar på 74. Mätt från startåret 2010 är det området rätts-säkerhet som ökat mest med 10 enheter, följt av bemötande – de två serviceområden som sannolikt har störst koppling till förtroendet för kommunen. Tillgänglighet är det serviceområde som ökat minst med sex enheter.

Ett långsiktigt mål med undersökningen är att NKI för myndighetsområden och betygsindex för serviceområden ska uppgå till minst 75 inom samtliga områden. År 2023 har detta mål uppnåtts för 30 av de 42 mått som vi tar fram fördelat på samtliga kombinationer av myndighetsområden och serviceområden (se tabell 4).

Trots att det totala NKI-betyget är oförändrat jämfört med år 2022 har det hänt en del vad gäller betygsindex per myndighets- och serviceområde. Betygsindex för information och rättssäkerhet har ökat med två enheter och effektivitet med hela tre enheter för området markupplåtelse. Information, bemötande och effektivitet ökade med två enheter för området bygglov och information, rättssäkerhet och effektivitet ökade med två enheter för området brandskydd.

De enda betygsindex som minskat är inom livsmedelskontroll. Tillgänglighet, kompetens och effektivitet har minskat med en enhet var. Trots att NKI-betyget för serveringstillstånd är oförändrat har betygsindex för flertalet serviceområden här ökat.

**Tabell 4:** NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2023

Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättssäkerhet	Effektivitet
Brandskydd	82	80	81	87	85	85	84
Bygglov	68	70	70	75	71	73	66
Markupplåtelse	77	76	78	81	78	79	77
Miljö- och hälsoskydd	71	72	74	79	72	74	73
Livsmedelskontroll	78	77	78	83	80	80	80
Serveringstillstånd	76	77	79	82	79	79	76
<b>Totalt</b>	<b>75</b>	<b>74</b>	<b>76</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>75</b>

**Tabell 5:** NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde  
Förändring av index mellan åren 2022 och 2023

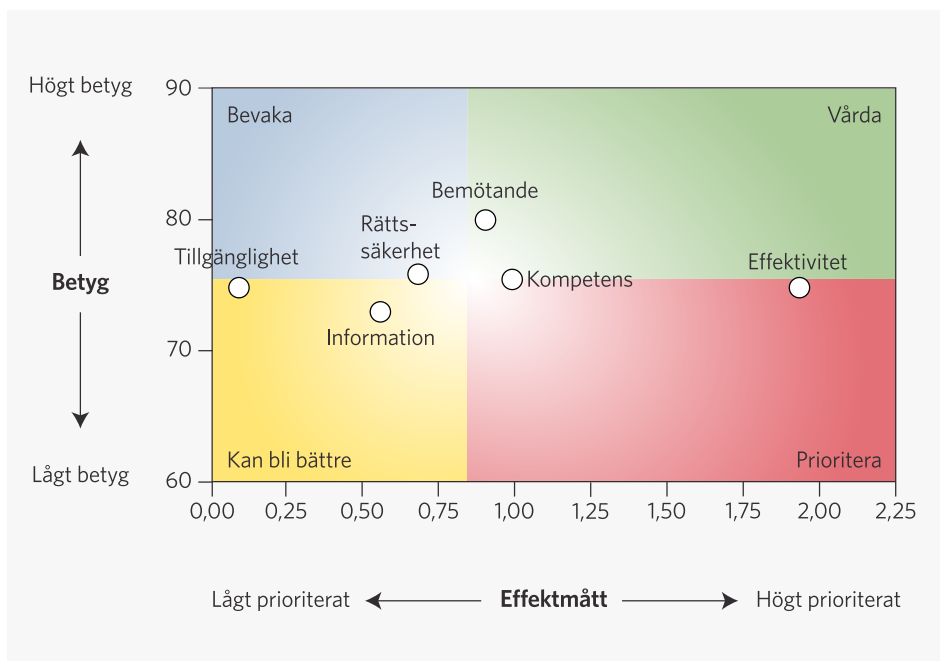
Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättssäkerhet	Effektivitet
Brandskydd	+1	+2	0	0	0	+2	+2
Bygglov	+1	+2	+1	+2	+1	+1	+2
Markupplåtelse	+2	+2	+1	+1	+1	+2	+3
Miljö- och hälsoskydd	-1	+2	0	0	0	0	0
Livsmedelskontroll	-1	0	-1	0	-1	0	-1
Serveringstillstånd	0	+2	+1	+1	+1	+1	0
<b>Totalt</b>	<b>0</b>	<b>+1</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Information allt viktigare för företagens helhetsbedömning

Det serviceområde som har klart störst betydelse för företagens helhetsbedömning är effektivitet, sedan följer kompetens, bemötande, rättssäkerhet och information. Tillgänglighet har liten betydelse för företagens helhetsbedömning, speciellt när det gäller tillsynsärenden.

Effektivitet har ungefär dubbelt så stor betydelse för företagens helhetsbedömning som det näst viktigaste området kompetens. Samtidigt är betygsindex för effektiviteten något lägre än för exempelvis kompetens, bemötande och rättssäkerhet. En liten förbättring av effektiviteten i en kommun kan ge ett relativt sett stort utslag på det totala NKI-resultatet.

**Figur 2:** Prioriteringsmatris, samtliga kommuner 2023



Jämfört med år 2016 har framförallt området information blivit viktigare för företagen. Även kompetens, effektivitet och rättssäkerhet har blivit något viktigare över tid, medan tillgänglighet och framförallt bemötande blivit mindre viktigt (se tabell 6).

Att bemötande minskat i betydelse för företagens helhetsbedömning kan förklaras av att betyget är högt för området och att de som är nöjda har en tendens att omedvetet då ge området mindre betydelse för helhetsbedömningen.

En annan viktig förklaring är att företagare, sedan pandemin, har färre personliga möten med handläggare i kommunerna. Även telefonsamtalen har minskat. Fler kontakter sker i stället via e-post samt genom en ökad digitalisering av ärendehantering.

**Tabell 6:** Förändring av effektmått 2016–2023, samtliga kommuner

Serviceområde	Effektmått År 2016	Effektmått År 2023	Förändring 2016–2023
Information	0,38	0,65	0,27
Tillgänglighet	0,17	0,08	-0,09
Bemötande	1,23	0,82	-0,41
Kompetens	0,82	0,94	0,12
Rättssäkerhet	0,68	0,77	0,09
Effektivitet	1,74	1,84	0,10

## Högre betyg för handläggningstid och information på webbplatsen

Om vi tittar närmare på de enskilda delfrågorna i enkäten så är företagarna allra mest nöjda med handläggarnas attityd och engagemang i ärendet, förmågan att hålla överenskomna tidsramar samt handläggarnas kunskap om ämnesområdet.

Minst nöjda var företagarna med informationen på webbplatsen, hur kommunen informerade om processen och rutinerna för ärendet samt kommunens förmåga att ge råd och vägledning.

Trots att NKI-betyget totalt sett inte ökat sedan år 2022, så har betyget för flertalet delfrågor i enkäten ändå ökat något. Betyget för handläggningstiden av ärendet och informationen på webbplatsen ökade båda med 0,9 enheter. Förmågan att hålla överenskomna tidsramar och rutinerna kring handläggningen av ärendet ökade med 0,7 enheter.

Endast två delfrågor fick sämre resultat 2023. Nöjdheten med kommunens skriftliga information minskade med 0,1 betygsenheter och informationen om processen och rutinerna för ärendet minskade med 0,9 enheter.

## Resultat – den kommunala nivån

### Boden årets vinnare på rekordhøgt NKI-betyg

Årets vinnare i den totala rankingen blev Boden i Norrbotten med ett rekordhøgt NKI på 91, följt av Leksand och Kalix med NKI på 88 respektive 86. Även Trosa, på fjärde plats, fick ett NKI på 86.

Samtliga dessa kommuner har haft framträdande placeringar även tidigare år. Boden vann exempelvis den totala rankingen både 2020 och 2021, Trosa vann år 2019 och Kalix placerade sig på andra plats år 2021.

På NKI 85 återfinns fem kommuner, varav två kommuner som deltar i Insiktsundersökningen för första gången 2023; Nordanstig och Tidaholm. Övriga tre kommuner med NKI på 85 var Malung-Sälen, Timrå och Torsby.

Hela 37 kommuner fick ett mycket høgt betyg på NKI 80 eller høgre. Motsvarande antal kommuner som nåde upp till detta år 2022 och 2016 var 33 respektive 10 kommuner. År 2010 var det endast två kommuner som hade ett mycket høgt NKI.

Fyra kommuner nådde inte ett godkänt betyg, vilket är två fler än år 2022. Säter, Haparanda och Bollebygd fick ett NKI på 60, 58 respektive 56. Gällivare fick ett NKI på endast 47, vilket är det lägsta betyget som uppmäts i den totala rankingen sedan starten 2010. Under det senaste året har kommunen anklagats för tjänstefel vad gäller hanteringen av bygglov, vilket naturligtvis skadat förtroendet för kommunen. Detta avspeglar sig också tydligt i Insiktmätningen.

Årets raket i undersökningen är Hallstahammar som ökat sitt totala NKI med hela 17 enheter från 64 till 81. Även Fagersta och Nykvarn har kraftigt ökat sitt NKI med 10 respektive 9 enheter. 26 kommuner har ökat sitt NKI med mer än fem enheter (se mer bilaga, tabell 21).



**Tabell 7:** Ranking – NKI totalt 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Boden	1	91	Trollhättan	33	80	Norrköping	65	78
Leksand	2	88	Nora	34	80	Västervik	66	78
Kalix	3	86	Kungsör	35	80	Eskilstuna	67	78
Trosa	4	86	Haninge	36	80	Klippan	68	77
Nordanstig 1)	5	85	Åmål	37	80	Vårgårda	69	77
Malung-Sälen	6	85	Vänersborg	38	79	Sunne	70	77
Timrå 1)	7	85	Solna	39	79	Upplands Väsby	71	77
Torsby	8	85	Sollentuna	40	79	Lomma	72	77
Tidaholm	9	85	Fagersta 1)	41	79	Alvesta	73	77
Lycksele	10	84	Ystad	42	79	Hylte	74	77
Surahammar	11	84	Örnsköldsvik	43	79	Mörbylånga	75	77
Åstorp	12	84	Hultsfred	44	79	Sala	76	77
Kiruna	13	83	Piteå 1)	45	79	Karlskrona	77	77
Götene	14	83	Hallsberg	46	79	Tranås	78	77
Sollefteå	15	83	Oxelösund	47	79	Köping	79	77
Eksjö	16	83	Botkyrka	48	79	Nyköping	80	77
Lidingö	17	83	Karlskoga	49	79	Nynäshamn	81	77
Höganäs	18	83	Bjuv	50	79	Skövde	82	77
Skara	19	82	Svedala	51	79	Linköping	83	77
Smedjebacken	20	82	Berg	52	78	Kumla	84	76
Filipstad	21	82	Hudiksvall	53	78	Storuman	85	76
Ljusdal	22	82	Tomelilla	54	78	Västerås	86	76
Arboga	23	82	Avesta	55	78	Flen	87	76
Mölnadal	24	81	Tierp	56	78	Umeå	88	76
Nacka	25	81	Karlstad	57	78	Tyresö	89	76
Hallstahammar	26	81	Katrineholm	58	78	Nykvarn	90	76
Vimmerby	27	81	Kristinehamn	59	78	Vallentuna	91	76
Vetlanda	28	80	Huddinge	60	78	Svenljunga	92	76
Burlöv	29	80	Borgholm	61	78	Lilla Edet	93	76
Järfälla	30	80	Örebro	62	78	Tanum	94	76
Uddevalla	31	80	Österåker	63	78	Sigtuna	95	76
Sandviken	32	80	Täby	64	78	Munkedal 1)	96	76

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Ovanåker 1)	97	76	Söderköping	129	74	Östhammar	161	72
Kävlinge	98	76	Malmö	130	74	Alingsås	162	71
Lund	99	76	Ockelbo 1)	131	74	Eda	163	71
Vaggeryd	100	76	Stenungsund	132	74	Sundbyberg	164	71
Öckerö	101	76	Valdemarsvik	133	74	Lindesberg	165	71
Kristianstad	102	75	Härreda	134	74	Karlshamn	166	71
Hofors 1)	103	75	Sundsvall	135	74	Orust	167	71
Kalmar	104	75	Landskrona	136	74	Håbo	168	71
Uppsala	105	75	Falkenberg	137	73	Göteborg	169	71
Lidköping	106	75	Ljungby 1)	138	73	Partille	170	71
Strängnäs	107	75	Helsingborg	139	73	Lerum	171	70
Bengtstors	108	75	Norberg 1)	140	73	Gävle	172	70
Ängelholm	109	75	Växjö	141	73	Eslöv	173	70
Vara	110	75	Härnösand	142	73	Älmhult	174	70
Enköping	111	75	Norrtälje	143	73	Örkelljunga	175	70
Varberg	112	75	Heby	144	73	Luleå	176	70
Södertälje	113	75	Mark	145	72	Ale	177	70
Herrljunga	114	75	Kungälv	146	72	Hörby	178	70
Motala	115	75	Ulricehamn	147	72	Hammarö 1)	179	70
Älvkarleby	116	75	Mjölby	148	72	Ekerö	180	70
Svalöv	117	75	Halmstad	149	72	Vellinge	181	69
Östersund	118	75	Hässleholm	150	72	Ludvika	182	69
Jönköping	119	75	Ronneby 1)	151	72	Vadstena	183	69
Upplands-Bro	120	75	Lysekil	152	72	Askersund	184	68
Härjedalen	121	75	Stockholm	153	72	Tranemo	185	68
Finspång	122	75	Trelleborg	154	72	Borlänge	186	68
Borås	123	75	Knivsta	155	72	Gotland	187	68
Laholm	124	75	Vaxholm	156	72	Arvika	188	67
Båstad	125	75	Sotenäs	157	72	Kungsbacka	189	67
Falun	126	74	Laxå	158	72	Hällefors	190	67
Värmdö	127	74	Danderyd	159	72	Gnesta 1)	191	66
Årjäng	128	74	Gislaved	160	72	Lekeberg	192	66

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Simrishamn 1)	193	66	Haparanda 1)	196	58	Samtliga kommuner		75
Hedemora	194	64	Bollebygd	197	56			
Säter	195	60	Gällivare	198	47			

1) Kommunen deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.

## Lidingö bäst bland större kommuner

På de fyra första placeringarna i rankingen för större kommuner med minst 40 000 invånare finns fyra tidigare vinnare. Lidingö ökade sitt totala NKI från 78 till 83 och tar toppplaceringen i den totala rankingen för större kommuner. Därefter följer Mölndal, Nacka och Järfälla med NKI på 81, 81 respektive 80. Ytterligare tre kommuner uppnådde ett NKI på 80; Uddevalla, Trollhättan (som också vunnit tidigare år) samt Haninge.

Årets raketer bland större kommuner är Huddinge som ökat sitt totala NKI med sex enheter från 72 till 78 samt Lidingö, Uddevalla, Tyreså, Piteå och Sollentuna som ökat sitt totala NKI med fem enheter vardera (se mer i bilaga, tabell 21).

När SKR började mäta servicen och den upplevda kvaliteten i myndighetsutövningen i början av 2010-talet så återfanns nästan bara mindre kommuner bland de 30 bästa i den totala rankingen, men successivt har de större kommunerna presterat allt bättre i undersökningen. Bland de större kommunerna med fler än 40 000 invånare har hela 64 av 67 kommuner ett högt NKI-betyg på 70 eller högre i årets mätning. Endast tre kommuner uppnår ”endast” godkänt; Borlänge, Gotland och Kungsbacka med NKI på 68, 68 respektive 67. Ingen av de större kommunerna får ett lågt betyg enligt undersökningens betygsskala.

För första gången har Malmö det högsta NKI-betyget bland de tre större städerna i Sverige. De ökade sitt NKI från 73 till 74, samtidigt som Stockholm minskade sitt NKI-betyg med hela fyra enheter från 76 till 72. Göteborg har ett oförändrat resultat med NKI 71. Stockholm får sämre betyg i samtliga obligatoriska områden i undersökningen; miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll, serveringstillstånd och framförallt bygglov. Det ska dock poängteras att många andra kommuner i Stockholmsområdet har förbättrat sina resultat år 2023.

**Tabell 8:** Ranking – NKI totalt 2023, kommuner med fler än 40 000 invånare

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Lidingö	1	83	Linköping	25	77	Falkenberg	49	73
Mölnadal	2	81	Västerås	26	76	Helsingborg	50	73
Nacka	3	81	Umeå	27	76	Växjö	51	73
Järfälla	4	80	Tyresö	28	76	Norrtälje	52	73
Uddevalla	5	80	Sigtuna	29	76	Kungälv	53	72
Trollhättan	6	80	Lund	30	76	Halmstad	54	72
Haninge	7	80	Kristianstad	31	75	Hässleholm	55	72
Vänersborg	8	79	Kalmar	32	75	Stockholm	56	72
Solna	9	79	Uppsala	33	75	Trelleborg	57	72
Sollentuna	10	79	Lidköping	34	75	Alingsås	58	71
Örnsköldsvik	11	79	Ängelholm	35	75	Sundbyberg	59	71
Piteå 1)	12	79	Enköping	36	75	Göteborg	60	71
Botkyrka	13	79	Varberg	37	75	Partille	61	71
Karlstad	14	78	Södertälje	38	75	Lerum	62	70
Huddinge	15	78	Motala	39	75	Gävle	63	70
Örebro	16	78	Östersund	40	75	Luleå	64	70
Österåker	17	78	Jönköping	41	75	Borlänge	65	68
Täby	18	78	Borås	42	75	Gotland	66	68
Norrköping	19	78	Falun	43	74	Kungsbacka	67	67
Eskilstuna	20	78	Värmdö	44	74	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>75</b>
Upplands Väsby	21	77	Malmö	45	74			
Karlskrona	22	77	Härryda	46	74			
Nyköping	23	77	Sundsvall	47	74			
Skövde	24	77	Landskrona	48	74			

1) Kommunen deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.

## Höga betyg överlag - Eskilstuna, Sollentuna och Ljusdal

11 kommuner har höga betyg (NKI $\geq$ 70) inom samtliga sex områden som ingår i NKI-mätningen; Eskilstuna, Haninge, Järfälla, Linköping, Nacka, Norrköping, Nynäshamn, Sollentuna, Svedala, Täby och Östersund. Samtliga av dessa kommuner ingår i SBA:s partnerskap, utom Svedala och Östersund. Förra året var det nio kommuner som uppnådde detta.

Av dessa 11 kommuner så nådde Eskilstuna och Sollentuna även upp till ett NUI-betyg på minst 70 inom området upphandling.

12 kommuner fick ett NKI-betyg på minst 75 inom de fyra obligatoriska områdena i undersökningen bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd; Berg, Boden, Haninge, Järfälla, Karlskrona, Karlstad, Ljusdal, Nacka, Sandviken, Torsby, Vetlanda, Västervik.

Ljusdal fick dessutom ett NUI-betyg på minst 75 inom området upphandling.

## Brandskydd

**Topp tre:** Upplands-Bro, Tanum och Vimmerby

**Topp tre >40 000 invånare:** Landskrona, Vänersborg och Mölndal

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Ängelholm, Umeå och Tanum

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Ängelholm, Umeå och Tanum

Brandskydd är det myndighetsområde som företagen är mest nöjda med. Fyra kommuner fick ett NKI på 90 eller högre och fler än tre av fyra kommuner fick ett NKI på minst 80. Endast en kommun (Sotenäs) hade ett NKI lägre än 70.

Fem kommuner ökade sitt NKI med mer än 10 betygsenheter; Ängelholm, Umeå, Tanum, Örnsköldsvik, Täby och Nyköping.

**Tabell 9:** Ranking – NKI Brandskydd 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Upplands-Bro	1	91	Vårgårda	25	85	Täby	49	80
Tanum	2	90	Nyköping	26	85	Linköping	50	80
Vimmerby	3	90	Helsingborg	27	85	Kiruna	51	80
Landskrona	4	90	Varberg	28	85	Uppsala	52	80
Vänersborg	5	89	Nynäshamn	29	85	Gotland	53	80
Svalöv	6	89	Sigtuna	30	84	Karlskrona	54	79
Mölnadal	7	89	Ronneby	31	84	Strängnäs	55	79
Åstorp	8	89	Svedala	32	84	Växjö	56	79
Klippan	9	89	Vallentuna	33	84	Göteborg	57	79
Ängelholm	10	88	Falkenberg	34	84	Trelleborg	58	77
Solna	11	88	Södertälje	35	84	Halmstad	59	77
Knivsta	12	88	Kungsbacka	36	83	Värmdö	60	77
Enköping	13	88	Järfälla	37	83	Laholm	61	76
Karlshamn	14	87	Alingsås	38	82	Borås	62	75
Stockholm	15	87	Jönköping	39	82	Hässleholm	63	75
Umeå	16	87	Lindesberg	40	82	Östersund	64	74
Trollhättan	17	87	Höganäs	41	82	Eskilstuna	65	74
Kungälv	18	87	Norrköping	42	81	Botkyrka	66	73
Upplands Väsby	19	86	Kalmar	43	81	Ekerö	67	71
Motala	20	86	Örnsköldsvik	44	81	Luleå	68	70
Örebro	21	86	Norrtälje	45	81	Sotenäs	69	67
Sollentuna	22	86	Haninge	46	81	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>82</b>
Mjölby	23	85	Orust	47	80			
Nacka	24	85	Huddinge	48	80			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Södertörns brandförsvarsförbund	1	81

## Bygglov

**Topp tre:** Arboga, Åstorp och Boden

**Topp tre >40 000 invånare:** Trollhättan, Mölndal, Botkyrka

**Tre bästa klättrare med NKI >80:** Åstorp, Hallstahammar och Götene

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Finspång, Tyresö och Laholm

Arboga toppar rankingen med ett NKI på 95, vilket är det högsta NKI-betyg som uppnåtts inom området bygglov. På andra och tredje plats placerade sig Åstorp och den totala vinnaren Boden – båda med NKI över 90.

Bygglov är det myndighetsområde där spridningen av resultaten är störst – från NKI 42 till 95. Drygt en av fem kommuner har ett mycket högt NKI på minst 80, men en av sju har ett icke godkänt NKI-resultat som understiger 62.

Bland de större kommunerna återfinns den tidigare vinnaren 2017–2019 Trollhättan i toppen på rankingen. Mölndal på andra plats hade samma placering även 2022, medan Botkyrka på tredje plats är en av årets klättrare bland större kommuner (från NKI 73 till 81).

Mölndal har SKR tidigare lyft som ett gott exempel i vår intervjustudie ”Bra på bygglov” som presenterades 2019.

Fem kommuner förbättrade sitt NKI med mer än 15 betygsenheter; Finspång, Tyresö, Laholm, Nykvarn och Kungsbacka – samtliga dock från låga betyg 2022.

**Tabell 10:** Ranking – NKI Bygglöv 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Arboga	1	95	Sollentuna	35	80	Köping	69	75
Åstorp	2	94	Hallstahammar	36	80	Nynäshamn	70	75
Boden	3	92	Oxelösund	37	79	Finspång	71	75
Burlöv	4	90	Karlstad	38	79	Svalöv	72	75
Kalix	5	89	Flen	39	79	Härnösand	73	74
Trosa	6	88	Järfälla	40	78	Skara	74	74
Vetlanda	7	88	Lidingö	41	78	Ängelholm	75	74
Tranås	8	88	Landskrona	42	78	Eskilstuna	76	74
Nordanstig	9	87	Båstad	43	78	Uddevalla	77	74
Malung-Sälén	10	87	Piteå	44	78	Motala	78	73
Sollefteå	11	87	Vara	45	78	Borgholm	79	73
Storuman	12	87	Håbo	46	77	Tomelilla	80	73
Götene	13	87	Falun	47	77	Hylte	81	73
Lycksele	14	86	Alvesta	48	77	Ovanåker	82	73
Kiruna	15	85	Sölvesborg	49	77	Nykvarn	83	73
Tidaholm	16	84	Sundsvall	50	77	Ljungby	84	73
Sandviken	17	84	Norrköping	51	77	Kävlinge	85	73
Trollhättan	18	84	Kumla	52	77	Borlänge	86	73
Surahammar	19	83	Klippan	53	77	Karlskoga	87	73
Torsby	20	83	Norrtälje	54	77	Tyresö	88	73
Katrineholm	21	83	Västervik	55	77	Täby	89	72
Smedjebacken	22	83	Karlskrona	56	77	Västerås	90	72
Sunne	23	82	Nacka	57	77	Härjedalen	91	72
Mölnadal	24	82	Östersund	58	77	Värmdö	92	72
Östhammar	25	82	Lidköping	59	76	Uppsala	93	72
Avesta	26	82	Svenljunga	60	76	Växjö	94	72
Ljusdal	27	82	Haninge	61	76	Fagersta	95	71
Strängnäs	28	81	Stenungsund	62	76	Varberg	96	71
Eksjö	29	81	Årjäng	63	76	Tierp	97	71
Vallentuna	30	81	Kungälv	64	76	Höganäs	98	71
Botkyrka	31	81	Linköping	65	76	Nyköping	99	71
Vimmerby	32	80	Kristinehamn	66	76	Hultsfred	100	71
Vårgårda	33	80	Berg	67	76	Skövde	101	70
Timrå	34	80	Borås	68	76	Svedala	102	70



Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Mörbylånga	103	70	Gislaved	129	65	Göteborg	155	60
Laholm	104	70	Jönköping	130	65	Knivsta	156	60
Enköping	105	69	Gnesta	131	65	Ludvika	157	59
Lomma	106	69	Malmö	132	64	Mark	158	59
Hässleholm	107	69	Askersund	133	64	Ale	159	58
Örebro	108	69	Karlshamn	134	64	Älmhult	160	57
Salem	109	69	Helsingborg	135	64	Partille	161	57
Sundbyberg	110	69	Tanum	136	64	Luleå	162	57
Öckerö	111	69	Lerum	137	63	Haparanda	163	56
Sala	112	69	Halmstad	138	63	Ronneby	164	56
Vänersborg	113	68	Skellefteå	139	63	Arvika	165	55
Eslöv	114	68	Hallsberg	140	63	Hudiksvall	166	54
Ekerö	115	68	Hedemora	141	62	Söderköping	167	53
Orust	116	68	Danderyd	142	62	Stockholm	168	51
Solna	117	68	Kalmar	143	62	Älvkarleby	169	51
Gävle	118	68	Alingsås	144	62	Lindesberg	170	51
Falkenberg	119	68	Simrishamn	145	62	Trelleborg	171	51
Umeå	120	68	Huddinge	146	62	Ulricehamn	172	49
Lysekil	121	67	Härryda	147	62	Gotland	173	45
Sotenäs	122	67	Kristianstad	148	62	Gällivare	174	44
Österåker	123	67	Örnsköldsvik	149	62	Bollebygd	175	42
Ystad	124	67	Vellinge	150	61	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>68</b>
Sigtuna	125	66	Mjölby	151	61			
Lund	126	66	Upplands Väsby	152	61			
Örkelljunga	127	66	Tranemo	153	61			
Södertälje	128	65	Kungsbacka	154	61			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	1	80
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	2	78
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	3	76
Kumla Hallsberg	4	70
Samhällsbyggnad Bergslagen	5	61
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	6	60

## Markupplåtelse

**Topp tre:** Skara, Hässleholm, Trosa

**Topp tre >40 000 invånare:** Hässleholm, Falkenberg, Enköping

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Vänersborg, Vellinge och Skara

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Simrishamn, Vänersborg och Sigtuna

Skara och Hässleholm i toppen tog båda ett ganska stort kliv uppåt i rankingen, följt av 2021 års vinnare Trosa på tredje plats.

Hela 87 procent av samtliga kommuner som har resultat inom detta område fick ett högt betyg på minst NKI 70, endast en kommun fick ett lågt betyg under NKI 62.

Fem kommuner ökade sitt NKI-betyg med mer än 10 enheter; Simrishamn, Vänersborg, Sigtuna, Vellinge och Skara.

**Tabell 11:** Ranking – NKI Markupplåtelse 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Skara	1	94	Vellinge	13	83
Hässleholm	2	90	Trollhättan	14	83
Trosa	3	89	Katrineholm	15	82
Karlskoga	4	87	Borgholm	16	82
Höganäs	5	86	Norrköping	17	82
Falkenberg	6	86	Partille	18	82
Nynäshamn	7	85	Alingsås	19	81
Enköping	8	85	Ystad	20	81
Strängnäs	9	84	Malmö	21	81
Vänersborg	10	84	Svedala	22	81
Lidingö	11	84	Karlstad	23	81
Tierp	12	83	Örnsköldsvik	24	81

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Arboga	25	81	Huddinge	53	74
Danderyd	26	81	Solna	54	73
Östersund	27	80	Möndal	55	73
Helsingborg	28	80	Kumla	56	73
Skellefteå	29	80	Borlänge	57	73
Nyköping	30	80	Västerås	58	72
Borås	31	79	Täby	59	72
Göteborg	32	79	Gävle	60	72
Lidköping	33	79	Varberg	61	71
Linköping	34	79	Tranås	62	70
Haninge	35	79	Sollentuna	63	70
Lerum	36	79	Kungälv	64	70
Södertälje	37	78	Luleå	65	70
Eskilstuna	38	78	Järfälla	66	70
Lund	39	78	Gotland	67	70
Kalmar	40	78	Landskrona	68	69
Lysekil	41	78	Stockholm	69	69
Motala	42	77	Halmstad	70	68
Nacka	43	77	Simrishamn	71	68
Härryda	44	77	Kungsbacka	72	68
Sigtuna	45	77	Karlskrona	73	67
Skövde	46	76	Kristianstad	74	66
Sundsvall	47	76	Sala	75	66
Uppsala	48	76	Askersund	76	66
Jönköping	49	76	Norrtälje	77	59
Botkyrka	50	75	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>77</b>
Uddevalla	51	75			
Umeå	52	74			

## Miljö- och hälsoskydd

**Topp tre:** Torsby, Kalix, Alvesta

**Topp tre >40 000 invånare:** Eskilstuna, Mölndal, Österåker

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Boden, Hallsberg och Kumla

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Boden, Sollentuna och Hallsberg

Miljö- och hälsoskydd är det område där kommunerna haft svårast att uppnå mycket höga NKI-resultat. Detta är något som ytterligare förstärks i år – antalet kommuner som får ett NKI-betyg som uppgår till minst 80 minskar från 31 till 24. År 2022 var det dessutom endast två kommuner som fick ett NKI-betyg lägre än 55, år 2023 är det åtta kommuner.

Torsby som placerat sig på platserna 1, 2 och 6 de tre senaste åren placerar sig åter främst på rankingen inom detta myndighetsområde, följt av Kalix och Alvesta.

Efter en kraftig nedgång i resultatet 2022 som gjorde att Boden tappade sin topplacering i rankingen detta år, så blev nu Boden årets klättrare inom området miljö- och hälsoskydd med hela 23 betygsenheter (från 61 till 84). Ytterligare 9 kommuner hade en ökning av sitt NKI-resultat med minst 10 enheter; Sollentuna, Hallsberg, Kumla, Uddevalla, Bengtsfors, Karlskrona, Mölndal, Svedala och Sotenäs.

**Tabell 12:** Ranking – NKI Miljö- och hälsoskydd 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Torsby	1	88	Boden	9	84	Piteå	17	82
Kalix	2	87	Österåker	10	84	Kumla	18	81
Alvesta	3	86	Jönköping	11	83	Kristianstad	19	81
Filipstad	4	86	Hudiksvall	12	83	Tranås	20	81
Hallsberg	5	85	Järfälla	13	82	Askersund	21	80
Eskilstuna	6	85	Tierp	14	82	Uddevalla	22	80
Mölndal	7	84	Lycksele	15	82	Kalmar	23	80
Tidaholm	8	84	Timrå	16	82	Hultsfred	24	80

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Västerås	25	79	Vara	59	75	Linköping	93	72
Skövde	26	79	Kristinehamn	60	75	Nykvarn	94	71
Härnösand	27	79	Ockelbo	61	75	Åstorp	95	71
Sollentuna	28	79	Härryda	62	75	Ekerö	96	71
Vetlanda	29	79	Sundbyberg	63	75	Nynäshamn	97	71
Ludvika	30	79	Klippan	64	74	Tyresö	98	71
Täby	31	79	Strängnäs	65	74	Lomma	99	71
Karlskrona	32	78	Bengtstors	66	74	Heby	100	71
Lilla Edet	33	78	Söderköping	67	74	Arvika	101	71
Sollefteå	34	78	Varberg	68	74	Lund	102	71
Sandviken	35	78	Östersund	69	74	Mark	103	71
Vänersborg	36	78	Smedjebacken	70	74	Sunne	104	71
Vimmerby	37	78	Solna	71	74	Luleå	105	71
Åmål	38	78	Örebro	72	74	Hofors	106	70
Örnsköldsvik	39	78	Lidköping	73	74	Upplands Väsby	107	70
Valdemarsvik	40	78	Burlöv	74	74	Trosa	108	70
Karlstad	41	77	Avesta	75	74	Halmstad	109	70
Berg	42	77	Svedala	76	73	Knivsta	110	69
Västervik	43	77	Falköping	77	73	Lidingö	111	69
Fagersta	44	77	Katrineholm	78	73	Sotenäs	112	69
Enköping	45	77	Köping	79	73	Södertälje	113	69
Öckerö	46	77	Ängelholm	80	73	Tibro	114	69
Ljusdal	47	77	Motala	81	73	Arboga	115	69
Norrköping	48	77	Simrishamn	82	73	Göteborg	116	69
Eksjö	49	77	Ulricehamn	83	73	Bollebygd	117	69
Stockholm	50	76	Ljungby	84	73	Norberg	118	69
Huddinge	51	76	Svenljunga	85	73	Vallentuna	119	69
Mörbylånga	52	76	Ronneby	86	72	Finspång	120	69
Nacka	53	76	Helsingborg	87	72	Älmhult	121	68
Kiruna	54	76	Storuman	88	72	Kävlinge	122	68
Partille	55	76	Gävle	89	72	Falkenberg	123	68
Växjö	56	76	Landskrona	90	72	Nyköping	124	68
Umeå	57	75	Ale	91	72	Mjölby	125	68
Haninge	58	75	Laholm	92	72	Stenungsund	126	68

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Uppsala	127	68	Tanum	147	65	Örkelljunga	167	60
Hjo	128	68	Gislaved	148	65	Gnesta	168	59
Skara	129	68	Borgholm	149	65	Borlänge	169	58
Sigtuna	130	68	Upplands-Bro	150	64	Sala	170	58
Vårgårda	131	68	Trelleborg	151	64	Lysekil	171	56
Svalöv	132	67	Kungälv	152	64	Hedemora	172	55
Oxelösund	133	67	Gotland	153	64	Falun	173	54
Sjöbo	134	67	Hässleholm	154	64	Eda	174	54
Borås	135	67	Kungsbacka	155	63	Alingsås	175	52
Trollhättan	136	67	Lerum	156	63	Haparanda	176	51
Ovanåker	137	67	Sundsvall	157	63	Östhammar	177	51
Hörby	138	66	Vaxholm	158	63	Orust	178	49
Karlshamn	139	66	Danderyd	159	63	Munkedal	179	42
Eslöv	140	65	Höganäs	160	63	Gällivare	180	34
Båstad	141	65	Ystad	161	63	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>71</b>
Värmdö	142	65	Karlskoga	162	63			
Norrtälje	143	65	Vadstena	163	62			
Lindesberg	144	65	Håbo	164	62			
Malmö	145	65	Vellinge	165	62			
Tranemo	146	65	Härjedalen	166	61			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Kumla Hallsberg	1	83
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	2	80
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	3	79
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	4	76
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	5	76
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	6	74
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	7	74
Miljösamverkan östra Skaraborg	8	73
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	9	70
Söderåsens miljöförbund	10	67
Samhällsbyggnad Bergslagen	11	66

## Livsmedelskontroll

**Topp tre:** Timrå, Skara och Munkedal

**Topp tre >40 000 invånare:** Lidingö, Trollhättan, Uddevalla

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Fagersta, Munkedal och Karlsborg

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Gällivare, Fagersta och Munkedal

Livsmedelskontroll är det området i undersökningen där spridningen av resultaten är lägst. Nästan två tredjedelar av samtliga kommuner ligger inom intervallet NKI 75–85. Även små förändringar i kommunens resultat kan därför ge omfattande förändringar i rankingen.

Endast en kommun får ett lågt betyg enligt SKR:s betygsskala.

Gällivare blir något överraskande årets klättrare totalt sett inom området Livsmedelskontroll med hela 23 betygsenheter. Det är anmärkningsvärt eftersom kommunens NKI-betyg för bygglov och miljö- och hälsoskydd kraftigt minskat.

**Tabell 13:** Ranking – NKI Livsmedelskontroll

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Timrå	1	94	Ystad	15	87	Kristianstad	29	85
Skara	2	92	Ludvika	16	87	Huddinge	30	85
Munkedal	3	91	Hultsfred	17	87	Kävlinge	31	85
Leksand	4	91	Lidingö	18	87	Mörbylånga	32	85
Båstad	5	90	Trollhättan	19	86	Surahammar	33	85
Trosa	6	89	Malung-Sälen	20	86	Karlsborg	34	85
Höganäs	7	89	Svenljunga	21	86	Ovanåker	35	84
Eksjö	8	88	Uddevalla	22	86	Borgholm	36	84
Älvkarleby	9	88	Götene	23	86	Upplands Väsby	37	84
Kiruna	10	88	Fagersta	24	86	Nacka	38	84
Lindesberg	11	87	Örnsköldsvik	25	86	Torsby	39	84
Karlskoga	12	87	Hedemora	26	86	Ulricehamn	40	84
Lilla Edet	13	87	Åstorp	27	86	Oxelösund	41	84
Boden	14	87	Hudiksvall	28	86	Öckerö	42	84

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Gislaved	43	83	Järfälla	75	81	Örkelljunga	107	78
Orust	44	83	Ronneby	76	81	Ale	108	78
Lycksele	45	83	Lund	77	81	Storuman	109	78
Arboga	46	83	Partille	78	81	Kungsbacka	110	78
Tidaholm	47	83	Falun	79	80	Norrköping	111	78
Laholm	48	83	Lomma	80	80	Linköping	112	78
Vetlanda	49	83	Vellinge	81	80	Tanum	113	78
Värmdö	50	83	Eslöv	82	80	Stockholm	114	78
Sigtuna	51	83	Trelleborg	83	80	Västerås	115	78
Sala	52	83	Södertälje	84	80	Karlskrona	116	78
Vimmerby	53	83	Hjo	85	80	Berg	117	78
Sollefteå	54	82	Burlöv	86	80	Filipstad	118	77
Vänersborg	55	82	Kristinehamn	87	80	Karlstad	119	77
Hylte	56	82	Tranås	88	80	Ockelbo	120	77
Mölnadal	57	82	Hofors	89	80	Nyköping	121	77
Haninge	58	82	Sollentuna	90	80	Kungälv	122	77
Solna	59	82	Härryda	91	79	Svalöv	123	77
Österåker	60	82	Åmål	92	79	Härjedalen	124	77
Vallentuna	61	82	Gällivare	93	79	Luleå	125	77
Falkenberg	62	82	Heby	94	79	Eskilstuna	126	77
Umeå	63	82	Ängelholm	95	79	Bengtsfors	127	77
Kalix	64	82	Malmö	96	79	Sandviken	128	77
Vaxholm	65	82	Piteå	97	79	Örebro	129	76
Botkyrka	66	81	Sundsvall	98	79	Skövde	130	76
Svedala	67	81	Motala	99	79	Borås	131	76
Finspång	68	81	Uppsala	100	79	Halmstad	132	76
Stenungsund	69	81	Varberg	101	79	Kalmar	133	76
Ljusdal	70	81	Älmhult	102	79	Danderyd	134	76
Mjölby	71	81	Köping	103	79	Tranemo	135	76
Hallsberg	72	81	Hässleholm	104	78	Falköping	136	76
Nora	73	81	Täby	105	78	Lerum	137	76
Vårgårda	74	81	Bjuv	106	78	Jönköping	138	76



Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Sundbyberg	139	76	Söderköping	159	73	Höör	179	70
Knivsta	140	76	Östersund	160	73	Östhammar	180	70
Lysekil	141	76	Håbo	161	73	Sunne	181	70
Ljungby	142	76	Gotland	162	73	Vaggeryd	182	70
Avesta	143	76	Enköping	163	73	Gnesta	183	70
Mark	144	76	Klippan	164	73	Tibro	184	69
Vara	145	76	Härnösand	165	72	Hammarö	185	68
Lidköping	146	75	Växjö	166	72	Hörby	186	67
Tyresö	147	75	Valdemarsvik	167	72	Säter	187	66
Västervik	148	75	Landskrona	168	72	Karlshamn	188	66
Strängnäs	149	75	Ekerö	169	72	Laxå	189	66
Katrineholm	150	75	Helsingborg	170	72	Askersund	190	65
Vadstena	151	75	Lekeberg	171	72	Haparanda	191	63
Göteborg	152	74	Årjäng	172	71	Bollebygd	192	51
Kumla	153	74	Upplands-Bro	173	71	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>78</b>
Sotenäs	154	74	Borlänge	174	71			
Gävle	155	74	Arvika	175	71			
Nynäshamn	156	74	Simrishamn	176	70			
Alingsås	157	74	Eda	177	70			
Norrtälje	158	73	Tierp	178	70			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	1	84
Samhällsbyggnad Bergslagen	2	84
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	3	82
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	4	79
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	5	78
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	6	77
Kumla Hallsberg	7	77
Miljösamverkan östra Skaraborg	8	77
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	9	76
Söderåsens miljöförbund	10	76
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	11	66

## Serveringstillstånd

**Topp tre:** Boden, Solna, Höganäs

**Topp tre >40 000 invånare:** Solna, Örebro, Linköping

**Tre bästa klättrare med NKI>80:** Båstad, Österåker och Lidingö

**Tre bästa klättrare totalt sett:** Båstad, Österåker och Sundbyberg

Den totala vinnaren i undersökningen Boden toppar rankingen även för området serveringstillstånd och uppnår det högsta NKI-resultat som uppmäts i undersökningen med NKI 99. Nästan samtliga av de 18 företag/företagare i Boden som svarat på frågorna har gett det högsta betyget. Solna är en av årets klättrare bland större kommuner och Höganäs har aldrig haft en sämre placering än fyra på rankingen de år de haft tillräckligt antal svar.

Fler än fyra av fem kommuner nådde ett högt resultat enligt SKR:s betygsskala, men fyra kommuner fick ett lågt NKI-resultat under 62. I botten på rankingen återfinns Göteborg med ett NKI på endast 53. Detta är det område i Insikt där det är störst skillnad mellan de tre största städerna i Sverige – Stockholm har ett NKI på 76 och Malmö 73.

Sju kommuner förbättrade sina NKI-betyg med minst 10 enheter; Båstad, Österåker, Sundbyberg, Helsingborg, Lidköping, Lidingö och Solna.

**Tabell 14:** Ranking – NKI Serveringstillstånd 2023

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Boden	1	99	Berg	11	89	Sandviken	21	85
Solna	2	94	Båstad	12	89	Kalmar	22	85
Höganäs	3	93	Österåker	13	88	Landskrona	23	85
Örebro	4	92	Tanum	14	88	Borgholm	24	85
Linköping	5	92	Uddevalla	15	88	Malung-Sälen	25	85
Nacka	6	92	Västervik	16	88	Södertälje	26	85
Lund	7	91	Upplands Väsby	17	88	Ljusdal	27	84
Karlskoga	8	90	Haninge	18	88	Vetlanda	28	84
Nyköping	9	89	Lidingö	19	86	Hässleholm	29	84
Vänersborg	10	89	Torsby	20	86	Sigtuna	30	84

Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI	Kommun	Rank	NKI
Karlskrona	31	83	Västerås	51	78	Sundsvall	71	71
Uppsala	32	83	Helsingborg	52	77	Sollentuna	72	71
Hudiksvall	33	83	Årjäng	53	77	Växjö	73	70
Skövde	34	82	Nynäshamn	54	77	Gävle	74	69
Örnsköldsvik	35	82	Karlstad	55	76	Kungsbacka	75	69
Järfälla	36	82	Östersund	56	76	Ängelholm	76	69
Härjedalen	37	82	Gislaved	57	76	Storuman	77	69
Huddinge	38	81	Stockholm	58	76	Lidköping	78	68
Svedala	39	81	Norrälje	59	75	Mölnadal	79	68
Täby	40	81	Halmstad	60	75	Varberg	80	66
Jönköping	41	81	Falun	61	75	Trelleborg	81	66
Luleå	42	80	Götene	62	75	Sundbyberg	82	64
Orust	43	80	Vaxholm	63	74	Borlänge	83	58
Enköping	44	80	Kristianstad	64	74	Strängnäs	84	57
Eskilstuna	45	80	Falkenberg	65	74	Kungälv	85	56
Botkyrka	46	80	Norrköping	66	73	Göteborg	86	53
Värmdö	47	79	Malmö	67	73	<b>Samtliga kommuner</b>		<b>76</b>
Borås	48	78	Gotland	68	73			
Trollhättan	49	78	Umeå	69	73			
Sotenäs	50	78	Laholm	70	72			

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	1	84
Samhällsbyggnad Bergslagen	2	82
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	3	79
ATL-kontoret Dalarna	4	68

## Upphandling

Drygt 8 800 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling. Svarsfrekvensen uppgick till 51 procent. Det är en minskning med fyra enheter jämfört med 2022.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för övriga sex myndighetsområden. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och ingår inte i det sammanslagna totala NKI-resultatet.

I NUI-mätningen deltog sammanlagt 105 kommuner och en kommunal inköpssamverkan år 2023. Det är en ökning med 14 kommuner jämfört med år 2022. Tre kommuner ingår i en kommunal inköpssamverkan och deltar inte i eget namn. Ytterligare fyra kommuner uppfyller inte kraven för att få delta i den officiella NUI-rankingen för upphandling (för få svar eller skickat in ett ofullständigt underlag).

### **NUI-betyget ökade med en enhet till 65**

Förändringarna mellan åren 2022 och 2023 för området upphandling är små. Det totala NUI-betyget ökar med snäv marginal från 64 till 65.

Även förändringarna i betyg sedan startåret 2020 är små. NUI-betyget har ökat med två enheter från 63 till 65 och serviceområdena kompetens, rätts-säkerhet samt effektivitet har ökat med en enhet, medan information har minskat med en enhet.

Högst betyg av de sex serviceområdena får bemötande med 77, följt av tillgänglighet med 74. Lägst betyg ger företagarna till kompetens (index 65) och information (index 68).

**Tabell 15:** Upphandling – NUI och betygsindex per serviceområde 2020–2023

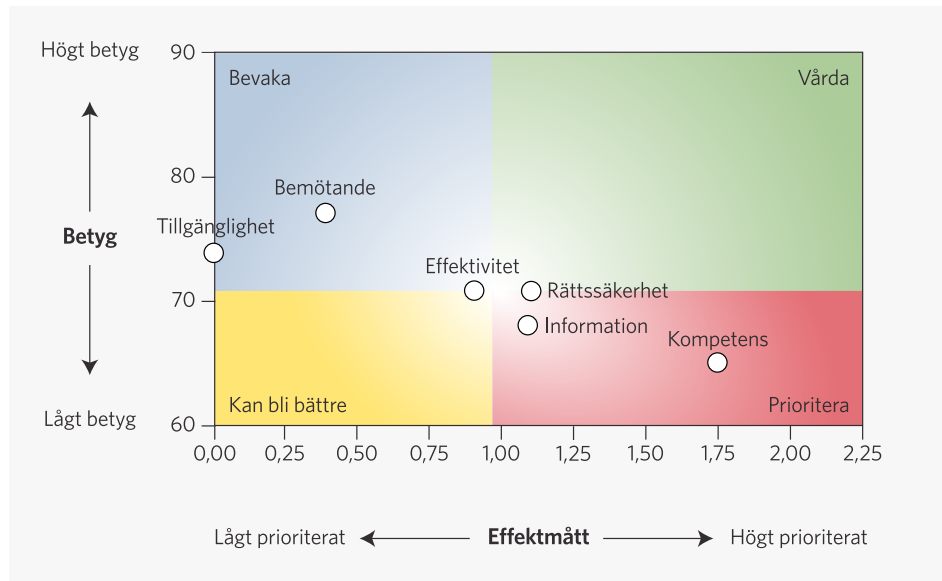
Serviceområde	NUI 2020	NUI 2021	NUI 2022	NUI 2023	2020–2022	2022–2023
Information	69	69	68	68	-1	0
Tillgänglighet	74	74	75	74	0	-1
Bemötande	77	76	77	77	0	0
Kompetens	64	65	65	65	1	0
Rättssäkerhet	70	70	72	71	1	-1
Effektivitet	70	71	71	71	1	0
<b>NUI</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Notera att samtliga serviceområden har ett minst lika högt index som NUI-betyget. Det kan bero på att det finns orsaker som är viktiga för företagarnas helhetsbedömning som vi inte lyckas fånga in i enkäten, men det kan också bero på att själva utfallet, dvs. att besvikelsen över att inte tilldelas ett avtal påverkar NUI-betyget mer än den påverkan på betyget som god service och effektivitet i upphandlingen ger.

## **Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning**

En viktig skillnad mellan de sex myndighetsområden som ingår i den ordinarie undersökningen och området upphandling är att företagarna framförallt värderar kompetens, men även rättssäkerhet och information högt inom upphandling. Medan effektiviteten är det klart viktigaste serviceområdet för de sex myndighetsområden som ingår i NKI-mätningen.

**Figur 3:** Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga deltagande kommuner 2023



Jämfört med år 2022 är de största förändringarna i effektmått att rättssäkerhet ökat i betydelse, medan kompetens, effektivitet och framförallt information minskat något i betydelse.

### Betygen på delfrågorna ökar något

Det som företagarna/anbudsgivarna är mest nöjda med är handläggarnas attityd (79,9), möjligheten att ta del av förtydliganden och svar på inkomna frågor (77,8) samt kommunens förmåga att hålla utlovade svarstider på ställda frågor i förfrågningsunderlaget (76,9).

Minst nöjd var företagarna med handläggarnas kunskap om marknadens möjligheter för efterfrågad vara/tjänst (61,9), kommunen affärsmässighet (62,0) och arbetsbelastning/tid som behövdes för att lämna anbudet (64,9).

De tre delfrågor som ökat mest i betyg mellan åren 2022 och 2023 var återkoppling i samband med tilldelningsbeslut (+1,5), information om efterfrågan vara/tjänst (+1,5) samt skakravens relevans till efterfrågad vara/tjänst (+1,4).

De två delfrågor som minskat mest i betyg var kommunernas affärsmässighet (-1,1) samt möjligheten till dialog efter tilldelningsbeslut (-1,1).

## Upphandling - ranking

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är också lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, dvs. det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De företagare/företag som har tilldelats avtal har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 74 och för den grupp som inte tilldelats avtal är NUI-betyget 56. Skillnaden i betyg mellan de som tilldelats respektive ej tilldelats avtal skiljer sig hela 18 enheter åt. Jämfört med år 2022 är den första siffran oförändrad, medan NUI-betyget för dem som ej tilldelats avtal minskat med en enhet från 57 till 56.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som tilldelats respektive inte tilldelats avtal skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt sett har exempelvis större kommuner fler anbudsgivare som inte tilldelats avtal än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

Vi har något år försökt att vikta resultaten utifrån andel som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i webbportalen och med viktning så kan de NUI-betyg man under året sett i webbportalen påtagligt ha förändrats när resultaten offentliggörs.

De NUI-betyg vi nu baserar rankingen på utgår från vad företagarna faktiskt tycker. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, exempelvis mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en övergripande nivå bero på tre faktorer: Höga betyg från de företagare/anbudsgivare som tilldelats avtal, förhållandevis bra betyg från de företagare som ej tilldelats avtal samt en förhållandevis stor andel företagare som tilldelats avtal. I anslutning till rankingen i tabell 16 har vi därför valt att redovisa samtliga dessa variabler i anslutning till det totala NUI-betyget. Även antal svar redovisas.

## **Oxelösund - bäst på upphandling**

Återigen placerar sig Oxelösund i toppen på rankingen för området Upphandling med ett mycket högt NUI på 83. De vann även år 2021 och placerade sig på sjunde plats 2022. Det som framförallt sticker ut är det mycket höga NUI-betyget från de företagare som ej tilldelats ett avtal.

På andra och tredje plats placerat sig Trosa och Knivsta, båda med NUI 78, följt av Vallentuna och Ljusdal med NUI 77. Trosa och Knivsta har båda en stor andel företagare som tilldelats avtal och det totala NUI-betyget kan här vara något överskattad. För Vallentuna rör det sig snarare om motsatsen – de har en ganska låg andel som tilldelats avtal.

De kommuner som har låg andel anbudsgivare som tilldelats avtal har sannolikt en något underskattad placering i den totala rankingen. I botten på rankingen återfinns exempelvis Kungälv, Linköping, Heby och Täby, samtliga med låg andel anbudsgivare som tilldelats avtal. Men det finns även kommuner i toppen på rankingen som har en låg andel som tilldelats avtal som exempelvis Vallentuna, Lysekil och Haparanda.

Ytterligare några kommuner som i denna mätning haft en strukturell nackdel av att ha en relativt liten andel som tilldelats avtal är Västervik, Stockholm, Vaxholm, Ljungby, Nacka, Enköping, Trelleborg, Härryda och Falkenberg.

Endast en kommun har ett lågt NUI-betyg bland dem som tilldelats avtal – Orust med NUI 61. Lägst NUI-betyg bland dem som ej tilldelats avtal har Östhammar med NUI 42.



**Tabell 16:** Ranking - NUI Upphandling 2023

Kommun	Rank	Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Oxelösund	1	22	83	11	85	11	81	50 %
Trosa	2	46	78	7	77	39	79	85 %
Knivsta	3	30	78	9	84	21	75	70 %
Vallentuna	4	52	77	34	72	18	87	35 %
Ljusdal	5	14	77	6		8	92	57 %
Arvika	6	64	76	21	65	43	82	67 %
Vaggeryd	7	64	75	37	69	27	84	42 %
Kristianstad	8	54	74	26	58	28	87	52 %
Lysekil 1)	9	30	74	21	67	9	91	30 %
Tanum	10	32	74	9	68	23	76	72 %
Älmhult	11	17	73	8	73	9	72	53 %
Lidingö	12	72	72	33	61	39	82	54 %
Borgholm	13	41	72	19	64	22	79	54 %
Strängnäs	14	44	72	20	63	24	79	55 %
Sollefteå	15	56	71	26	67	30	75	54 %
Hässleholm	16	83	71	46	63	37	80	45 %
Eda	17	23	71	4		19	72	83 %
Haparanda	18	32	70	22	64	10	84	31 %
Surahammar	19	76	70	12	62	64	72	84 %
Eskilstuna	20	93	70	30	54	63	78	68 %
Sollentuna	21	53	70	31	63	22	80	42 %
Upplands-Bro	22	42	70	24	63	18	79	43 %
Solna	23	86	70	38	63	48	75	56 %
Eslöv	24	55	70	22	60	33	76	60 %
Ale	25	33	70	13	58	20	77	61 %
Tierp	26	87	69	50	64	37	77	43 %
Mark	27	118	69	49	63	69	74	58 %
Nynäshamn	28	35	69	16	59	19	76	54 %
VMKF 2)	29	72	68	23	57	49	73	68 %
Ängelholm	30	119	68	76	60	43	82	36 %

Kommun	Rank	Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Gnesta	31	16	68	10	61	6		38 %
Stenungsund	32	127	68	67	60	60	76	47 %
Lerum	33	81	68	43	62	38	74	47 %
Sandviken	34	77	67	26	54	51	73	66 %
Lilla Edet	35	19	67	12	66	7	69	37 %
Falkenberg	36	103	67	74	64	29	75	28 %
Laholm	37	23	67	12	63	11	71	48 %
Skövde	38	147	67	71	62	76	71	52 %
Karlstad	39	100	66	49	59	51	73	51 %
Skellefteå	40	189	66	101	56	88	78	47 %
Kalmar	41	145	66	62	53	83	76	57 %
Mölndal	42	88	66	50	60	38	73	43 %
Härryda	43	53	66	39	63	14	77	26 %
Danderyd	44	32	66	18	53	14	81	44 %
Trelleborg	45	128	65	87	60	41	77	32 %
Landskrona	46	142	65	88	55	54	81	38 %
Munkedal	47	39	65	20	62	19	68	49 %
Enköping	48	80	65	52	58	28	76	35 %
Halmstad	49	166	65	82	60	84	70	51 %
Simrishamn	50	28	65	14	57	14	73	50 %
Örebro	51	68	65	26	53	42	72	62 %
Ekerö	52	106	65	68	57	38	79	36 %
Botkyrka	53	85	65	49	53	36	79	42 %
Upplands Väsby	54	69	65	42	58	27	75	39 %
Uppsala	55	298	65	178	57	120	76	40 %
Borlänge	56	134	64	77	56	57	78	43 %
Nacka	57	127	64	83	58	44	78	35 %
Växjö	58	151	64	79	57	72	72	48 %
Norrtälje	59	91	64	58	57	33	77	36 %
Järfälla	60	102	64	62	57	40	76	39 %

Kommun	Rank	Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Huddinge	61	137	64	65	54	72	74	53 %
Karlskrona	62	150	64	72	54	78	73	52 %
Luleå	63	104	64	54	53	50	77	48 %
Norrköping	64	276	64	136	57	140	70	51 %
Höganäs	65	72	64	44	60	28	70	39 %
Umeå	66	229	64	140	56	89	76	39 %
Sundbyberg	67	41	63	25	55	16	76	39 %
Karlskoga	68	12	63	6		6		50 %
Klippan	69	116	63	67	57	49	73	42 %
Ludvika	70	80	63	50	54	30	77	38 %
Ljungby	71	97	63	72	58	25	77	26 %
Nyköping	72	84	63	49	54	35	78	42 %
Vaxholm	73	21	63	14	53	7	81	33 %
Gävle	74	137	63	64	50	73	73	53 %
Gotland	75	158	63	57	47	101	72	64 %
Lund	76	50	63	29	55	21	73	42 %
Göteborg	77	151	62	41	47	110	69	73 %
Varberg	78	101	62	43	47	58	74	57 %
Sigtuna	79	84	62	50	54	34	74	40 %
Österåker	80	47	62	18	45	29	73	62 %
Tyresö	81	107	62	63	54	44	73	41 %
Stockholm	82	184	62	130	57	54	72	29 %
Södertälje	83	65	62	24	47	41	71	63 %
Kungsbacka	84	125	62	69	56	56	70	45 %
Västerås	85	166	62	79	51	87	71	52 %
Ystad	86	82	61	50	47	32	81	39 %
Sunne	87	68	61	29	46	39	72	57 %
Haninge	88	39	61	25	55	14	71	36 %
Västervik	89	50	60	34	54	16	74	32 %
Kalix	90	44	60	25	53	19	69	43 %

Kommun	Rank	Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
		Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	Antal svar	NUI	
Örnsköldsvik	91	87	60	52	55	35	67	40 %
Värmdö	92	135	60	82	51	53	74	39 %
Täby	93	106	60	69	50	37	78	35 %
Heby 1)	94	40	60	27	49	13	81	33 %
Partille	95	28	60	16	43	12	82	43 %
Linköping	96	203	59	137	54	66	71	33 %
Alingsås	97	84	58	42	49	42	67	50 %
Orust	98	68	58	32	54	36	61	53 %
Kungälv	99	56	57	48	53	8	84	14 %
Östhammar	100	75	53	39	42	36	65	48 %
<b>Samtliga kommuner</b>		<b>8 669</b>	<b>65</b>	<b>4 621</b>	<b>56</b>	<b>4 048</b>	<b>74</b>	<b>47 %</b>

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna tilldelats respektive ej tilldelats avtal krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

1) Lysekil och Heby uppnår inte kravet på 30 procents svarsfrekvens, men ligger mycket nära den gränsen.

2) VMKF står för Västra Mälardalen Kommunalförbund. Ett av deras verksamhetsområden är kommunal inköpssamverkan mellan Arboga, Kungsör och Köping. Även Surahammar ingår i VMKF, men eftersom det är en annan konsult som ansvarar för deras mätning så redovisas kommunens upphandlingar även separat i rankingen.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett NUI-resultat i rankingen: Skara och Flen har inga svar för dem som ej tilldelats avtal. Katrineholm och Valdemarsvik har för få svar för att få delta i NUI-rankingen. Resultat för de kommunerna finns dock i webbportalen.

Filipstad, Nordanstig och Perstorp har endast ett fåtal svar - inga resultat redovisas.

# Tabellbilaga

**Tabell 17:** Upphandling, betygsindex och effektmått per serviceområde samt svarsfrekvens per kommun 2023  
Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NUI-frågorna är besvarade

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		Svarsfrekvens
Ale	71		76		81		69		76		78		37 %
Alingsås	65		71		73		59		69		62		68 %
Arvika	77		88		90		76		85		85		62 %
Borgholm	71		79		82		71		82		77		62 %
Borlänge	68		73		77		62		70		71		47 %
Botkyrka	71		76		82		64		74		74		35 %
Danderyd	64		80		77		60		71		76		73 %
Eda	76		75		84		70		79		76		79 %
Ekerö	68		74		77		63		71		76		54 %
Enköping	70		75		81		63		72		73		38 %
Eskilstuna	73		79		83		69		76		75		48 %
Eslöv	72		77		81		73		78		75		46 %
Falkenberg	70		73		77		67		73		71		42 %
Gnesta	65		81		81		64		74		73		59 %
Gotland	66	1,19	72	0,00	73	0,96	64	1,27	72	1,55	70	0,49	69 %
Gävle	67	1,64	72	0,00	76	0,57	66	1,67	72	1,10	73	0,85	44 %
Göteborg	66	0,81	75	0,00	76	0,98	59	2,20	70	0,62	70	0,92	47 %
Halmstad	67	1,51	75	0,13	78	0,00	63	1,49	71	0,34	72	1,93	59 %
Haninge	61		73		73		60		71		69		40 %
Haparanda	75		81		84		65		77		82		67 %
Heby 1)	63		72		69		58		68		65		29 %
Huddinge	69		73		73		65		69		72		56 %
Härryda	72		80		82		66		78		68		46 %
Hässleholm	72		78		79		68		76		77		52 %
Höganäs	67		76		75		62		73		71		53 %
Järfälla	69		73		77		65		74		71		63 %

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		Svarsfrekvens
Kalix	66		77		73		60		72		69		67 %
Kalmar	70	0,13	77	0,00	78	0,72	69	2,05	74	0,66	71	1,82	66 %
Karlskoga	76		78		84		66		72		76		43 %
Karlskrona	68	0,69	77	0,00	79	0,94	64	1,60	70	1,42	72	1,31	40 %
Karlstad	72		78		78		66		77		72		70 %
Klippan	65		75		76		63		72		71		60 %
Knivsta	76		82		83		78		77		86		36 %
Kristianstad	78		82		86		72		79		83		35 %
Kungsbacka	68		77		78		64		69		70		68 %
Kungälv	64		71		68		60		64		67		34 %
Laholm	66		70		78		68		68		75		49 %
Landskrona	69	0,57	76	0,05	78	1,30	64	1,90	72	0,67	70	0,77	50 %
Lerum	71		77		80		66		74		72		50 %
Lidingö	74		82		86		68		80		79		59 %
Lilla Edet	69		76		78		62		67		75		69 %
Linköping	64	1,34	72	0,14	71	0,00	60	2,10	67	0,63	66	1,17	67 %
Ljungby	65		74		74		61		68		71		51 %
Ljusdal	72		83		91		66		70		89		33 %
Ludvika	66		75		77		59		63		68		69 %
Luleå	70		75		80		68		74		74		35 %
Lund	70		75		78		64		67		73		63 %
Lysekil 1)	75		80		85		74		79		78		29 %
Mark	72		78		82		67		75		73		47 %
Munkedal	67		75		78		64		72		73		54 %
Mölnadal	71		80		80		67		74		72		44 %
Nacka	70		75		79		66		75		72		45 %
Norrköping	67	1,03	72	0,29	74	0,55	64	1,17	70	0,75	68	1,36	51 %
Norrtälje	67		78		79		67		73		75		71 %
Nyköping	63		71		75		63		73		69		52 %
Nynäshamn	75		80		83		74		77		77		41 %
Orust	61		69		68		55		69		67		56 %
Oxelösund	83		89		86		82		88		82		54 %

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		Svarsfrekvens
Partille	63		71		75		66		64		68		34 %
Sandviken	70		76		81		71		72		72		40 %
Sigtuna	65		72		73		56		71		69		52 %
Simrishamn	68		79		75		65		77		77		52 %
Skellefteå	68	0,41	76	0,62	81	0,00	67	1,75	74	1,45	75	1,79	68 %
Skövde	71	0,54	78	0,50	81	0,00	68	1,76	74	1,56	73	1,37	52 %
Sollefteå	71		77		82		68		77		76		44 %
Sollentuna	73		80		81		73		77		75		46 %
Solna	70		77		80		70		77		73		47 %
Stenungsund	70		77		80		70		72		71		63 %
Stockholm	63	0,86	69	0,23	74	0,54	62	2,11	66	1,04	67	0,36	30 %
Strängnäs	73		79		83		74		80		76		52 %
Sundbyberg	68		75		74		62		72		67		58 %
Sunne	64		71		73		63		71		68		70 %
Surahammar	72		79		84		73		75		75		53 %
Södertälje	63		70		73		62		70		66		67 %
Tanum	69		80		88		70		81		79		82 %
Tierp	68		77		80		65		78		77		45 %
Trelleborg	68		78		78		66		70		74		53 %
Trosa	79		79		82		74		77		83		57 %
Tyresö	66		76		76		64		69		71		58 %
Täby	65		74		73		61		67		69		64 %
Umeå	68		76		78		67		74		71		72 %
Upplands Väsby	70		78		81		69		76		75		34 %
Upplands-Bro	71		77		82		72		72		78		31 %
Uppsala	68	1,71	74	0,00	77	0,00	65	1,68	71	0,74	68	1,33	57 %
Vaggeryd	77		84		87		73		81		81		74 %
Vallentuna	80		84		86		76		78		79		55 %
Varberg	70		74		75		62		67		72		55 %
Vaxholm	69		78		74		65		67		69		42 %
VMKF 2)	72		81		81		68		73		76		34 %
Värmdö	65		74		78		60		69		71		56 %

Kommun	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		Svarsfrekvens
Västervik	64		71		71		62		65		67		32 %
Västerås	66	0,95	71	0,12	75	1,37	61	1,72	68	0,27	68	0,61	50 %
Växjö	66	0,57	74	0,00	77	0,95	66	1,89	71	0,47	71	1,83	57 %
Ystad	68		77		79		63		66		73		42 %
Älmhult	77		80		87		75		81		78		35 %
Ängelholm	71		77		80		71		71		78		60 %
Örebro	69		70		77		66		70		69		42 %
Örnköldsvik	62		73		69		56		65		67		57 %
Österåker	66		74		75		59		71		72		67 %
Östhammar	61		71		72		55		67		69		48 %
<b>Samtliga kommuner</b>	<b>68</b>	<b>1,07</b>	<b>74</b>	<b>0,00</b>	<b>77</b>	<b>0,39</b>	<b>65</b>	<b>1,75</b>	<b>71</b>	<b>1,10</b>	<b>71</b>	<b>0,90</b>	<b>51 %</b>

För den totala rankingen av upphandling krävs minst 10 svar för NUI-betyg, för målgrupperna tilldelats respektive ej tilldelats avtal krävs minst 7 svar för NUI-betyg.

1) Lysekil och Heby uppnår inte kravet på 30 procents svarsfrekvens, men ligger mycket nära den gränsen.

2) VMKF står för Västra Mälardalen Kommunalförbund. Ett av deras verksamhetsområden är kommunal inköpssamverkan mellan Arboga, Kungsör och Köping. Även Surahammar ingår i VMKF, men eftersom det är en annan konsult som ansvarar för deras mätning så redovisas kommunens upphandlingar även separat i rankingen.

Följande kommuner deltar med har inte kvalificerat sig för att få ett NUI-resultat i rankingen: Skara och Flen har inga svar för dem som ej tilldelats avtal. Katrineholm och Valdemarsvik har för få svar för att få delta i NUI-rankingen. Resultat för de kommunerna finns dock i webbportalen.

Filipstad, Nordanstig och Perstorp har endast ett fåtal svar - inga resultat redovisas.



**Tabell 18:** Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun år 2023

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Ale	9	7 %	21	22 %	0	1 %	40	38 %	26	27 %	3	4 %	99	57 %
Alingsås	23	7 %	38	17 %	33	15 %	33	12 %	78	42 %	6	7 %	211	52 %
Alvesta	8	17 %	18	48 %	0	0 %	10	12 %	8	9 %	6	13 %	50	59 %
Arboga	1	1 %	17	14 %	12	50 %	16	14 %	21	18 %	2	3 %	69	54 %
Arvika	0	0 %	30	19 %	0	0 %	48	36 %	62	41 %	7	4 %	147	62 %
Askersund	3	6 %	12	24 %	10	5 %	30	26 %	20	35 %	7	4 %	82	50 %
Avesta	9	7 %	23	13 %	0	2 %	36	31 %	43	35 %	4	11 %	115	47 %
Bengtstors	3	4 %	6	10 %	0	0 %	30	41 %	21	43 %	1	2 %	61	58 %
Berg	0	0 %	29	24 %	0	0 %	18	15 %	51	49 %	14	12 %	112	70 %
Bjuv	9	16 %	9	24 %	0	0 %	0	1 %	18	54 %	2	5 %	38	56 %
Boden	7	4 %	38	23 %	6	6 %	40	19 %	36	28 %	18	20 %	145	57 %
Bollebygd	0	0 %	10	32 %	0	0 %	21	47 %	12	21 %	0	1 %	43	68 %
Borgholm	3	2 %	32	13 %	23	7 %	52	26 %	86	45 %	20	6 %	216	55 %
Borlänge	0	0 %	94	24 %	17	5 %	20	8 %	95	46 %	17	18 %	243	53 %
Borås	13	3 %	119	32 %	20	3 %	109	18 %	151	32 %	32	11 %	444	50 %
Botkyrka	24	11 %	59	28 %	21	11 %	9	3 %	73	33 %	20	13 %	206	58 %
Bromölla 5)	0	0 %	7	40 %	2	19 %	3	12 %	3	12 %	2	17 %	17	38 %
Burlöv	0	0 %	23	26 %	0	0 %	24	38 %	26	35 %	0	2 %	73	53 %
Båstad	9	5 %	29	15 %	6	6 %	104	52 %	23	14 %	13	8 %	184	46 %
Danderyd	2	2 %	25	24 %	13	12 %	10	11 %	58	46 %	4	5 %	112	46 %
Degerfors 5)	0	33 %	9	61 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	6 %	9	64 %
Eda	0	0 %	6	15 %	0	0 %	11	17 %	20	53 %	3	16 %	40	48 %
Ekerö	20	19 %	18	30 %	0	0 %	20	24 %	14	14 %	8	12 %	80	52 %
Eksjö	0	0 %	29	39 %	0	0 %	21	23 %	24	37 %	1	1 %	75	50 %
Enköping	30	10 %	59	35 %	12	3 %	44	14 %	70	23 %	28	15 %	243	49 %
Eskilstuna	54	11 %	86	18 %	57	14 %	66	13 %	97	32 %	31	12 %	391	45 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Eslöv	0	0 %	19	7 %	0	1 %	81	63 %	57	28 %	4	1 %	161	48 %
Fagersta 7)	0	0 %	21	24 %	0	0 %	19	36 %	17	40 %	0	0 %	57	49 %
Falkenberg	17	2 %	64	20 %	42	8 %	77	39 %	85	25 %	13	6 %	298	43 %
Falköping 6)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	83	50 %	57	50 %	0	0 %	140	60 %
Falun	0	0 %	65	21 %	0	0 %	38	15 %	78	34 %	32	29 %	213	53 %
Filipstad	5	5 %	8	17 %	0	0 %	14	22 %	17	36 %	4	20 %	48	54 %
Finspång	6	6 %	12	44 %	5	4 %	34	21 %	26	14 %	6	10 %	89	56 %
Flen	2	3 %	14	38 %	0	0 %	3	14 %	6	17 %	7	29 %	32	63 %
Gagnef	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	4	100 %	4	44 %
Gislaved	7	2 %	24	14 %	4	2 %	95	43 %	48	33 %	11	6 %	189	54 %
Gnesta 7)	11	8 %	16	29 %	0	0 %	30	32 %	29	32 %	0	0 %	86	75 %
Gotland	28	3 %	86	13 %	95	13 %	124	15 %	294	37 %	80	20 %	707	52 %
Gällivare	0	4 %	34	56 %	0	0 %	10	19 %	12	16 %	3	4 %	59	43 %
Gävle	7	2 %	94	37 %	43	13 %	32	9 %	68	14 %	65	25 %	309	41 %
Göteborg	101	4 %	284	20 %	217	17 %	181	13 %	512	39 %	123	6 %	1 418	40 %
Götene	0	0 %	18	33 %	0	0 %	7	9 %	28	44 %	12	13 %	65	63 %
Hallsberg	3	11 %	14	24 %	5	10 %	11	15 %	23	33 %	3	6 %	59	45 %
Hallstahammar	0	3 %	12	41 %	0	3 %	7	21 %	5	13 %	8	20 %	32	55 %
Halmstad	14	2 %	110	11 %	36	4 %	215	31 %	217	48 %	29	5 %	621	48 %
Hammarö 7)	0	0 %	7	17 %	0	0 %	8	16 %	34	68 %	0	0 %	49	62 %
Haninge	48	11 %	59	20 %	17	4 %	75	23 %	122	31 %	31	12 %	352	51 %
Haparanda 7)	0	0 %	11	22 %	0	0 %	16	33 %	21	45 %	0	0 %	48	56 %
Heby	5	10 %	7	20 %	0	0 %	16	17 %	23	49 %	1	4 %	52	53 %
Hedemora 2)	0	0 %	19	36 %	0	0 %	27	34 %	12	16 %	4	14 %	62	39 %
Helsingborg	93	7 %	106	13 %	126	15 %	143	20 %	161	36 %	31	9 %	660	54 %
Herrljunga	3	12 %	9	43 %	0	0 %	3	10 %	1	2 %	4	33 %	20	69 %
Hjo 6)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	19	38 %	28	62 %	0	0 %	47	69 %
Hofors 7)	0	0 %	8	18 %	0	0 %	26	51 %	14	31 %	0	0 %	48	48 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Huddinge	48	7 %	86	16 %	25	4 %	112	28 %	135	40 %	20	6 %	426	50 %
Hudiksvall	0	0 %	26	18 %	0	0 %	56	22 %	42	29 %	29	31 %	153	47 %
Hultsfred	6	7 %	22	24 %	3	2 %	42	35 %	32	27 %	5	5 %	110	59 %
Hylte	0	0 %	16	19 %	0	0 %	10	25 %	23	45 %	5	11 %	54	47 %
Håbo	5	6 %	25	18 %	2	1 %	28	37 %	31	28 %	6	10 %	97	51 %
Hällefors	4	11 %	8	51 %	0	0 %	3	7 %	8	29 %	1	2 %	24	44 %
Härjedalen	0	0 %	54	22 %	0	0 %	28	12 %	98	49 %	36	16 %	216	66 %
Härnösand	0	0 %	25	17 %	0	0 %	26	20 %	54	51 %	6	11 %	111	58 %
Härryda	6	2 %	64	15 %	25	6 %	107	53 %	49	23 %	6	2 %	257	45 %
Hässleholm	17	6 %	62	22 %	16	4 %	108	33 %	69	31 %	14	5 %	286	53 %
Höganäs	12	8 %	10	8 %	12	13 %	28	17 %	49	41 %	17	13 %	128	51 %
Hörby	0	0 %	3	33 %	0	0 %	11	23 %	11	34 %	2	9 %	27	47 %
Höör 1)	7	12 %	8	31 %	0	0 %	7	15 %	26	39 %	1	3 %	49	34 %
Järfälla	35	10 %	50	25 %	25	7 %	79	27 %	66	19 %	15	13 %	270	47 %
Jönköping	58	8 %	121	21 %	47	15 %	31	7 %	142	40 %	37	9 %	436	57 %
Kalix	7	12 %	11	22 %	0	0 %	11	17 %	20	38 %	4	10 %	53	51 %
Kalmar	15	2 %	77	13 %	68	9 %	81	18 %	149	56 %	15	3 %	405	54 %
Karlsborg 6)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	7	33 %	21	67 %	0	0 %	28	53 %
Karlshamn	13	13 %	30	16 %	9	10 %	36	27 %	27	27 %	7	7 %	122	43 %
Karlskoga	4	1 %	32	9 %	17	5 %	55	34 %	52	34 %	16	17 %	176	46 %
Karlskrona	28	6 %	68	24 %	27	15 %	37	12 %	89	27 %	19	16 %	268	45 %
Karlstad	0	0 %	85	14 %	89	20 %	82	14 %	187	34 %	43	18 %	486	51 %
Katrineholm	0	0 %	30	15 %	15	15 %	47	31 %	35	28 %	7	11 %	134	49 %
Kiruna	10	5 %	36	24 %	0	0 %	26	32 %	30	29 %	9	10 %	111	45 %
Klippan	21	15 %	19	18 %	3	2 %	32	30 %	31	28 %	9	7 %	115	55 %
Knivsta	17	12 %	15	23 %	0	0 %	23	15 %	58	47 %	4	4 %	117	65 %
Kristianstad	9	3 %	107	23 %	17	7 %	98	24 %	100	30 %	33	13 %	364	46 %
Kristinehamn	7	4 %	24	24 %	6	6 %	23	25 %	41	37 %	3	3 %	104	49 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Kumla	8	14 %	17	18 %	14	11 %	15	12 %	24	38 %	3	6 %	81	51 %
Kungsbacka	16	3 %	58	12 %	29	6 %	56	52 %	74	18 %	21	8 %	254	48 %
Kungsör	1	2 %	9	27 %	0	0 %	9	25 %	9	40 %	3	6 %	31	48 %
Kungälv	21	6 %	50	18 %	30	9 %	49	27 %	60	35 %	13	4 %	223	45 %
Kävlinge	0	0 %	21	24 %	7	4 %	36	39 %	29	30 %	7	4 %	100	49 %
Köping	4	3 %	35	30 %	5	5 %	33	17 %	46	40 %	3	6 %	126	44 %
Laholm	11	7 %	31	26 %	0	0 %	26	26 %	34	28 %	15	13 %	117	61 %
Landskrona	34	7 %	29	7 %	57	18 %	114	40 %	80	25 %	14	4 %	328	46 %
Laxå	4	17 %	8	17 %	0	0 %	9	32 %	13	30 %	2	3 %	36	55 %
Lekeberg	3	14 %	5	14 %	1	4 %	8	31 %	14	32 %	2	4 %	33	46 %
Leksand	0	0 %	4	5 %	0	0 %	4	7 %	42	86 %	0	2 %	50	57 %
Lerum	9	6 %	33	20 %	11	6 %	46	29 %	39	35 %	5	5 %	143	51 %
Lidingö	9	5 %	26	11 %	24	11 %	29	16 %	81	41 %	22	16 %	191	54 %
Lidköping	0	0 %	32	18 %	35	19 %	14	6 %	78	43 %	20	14 %	179	60 %
Lilla Edet	0	0 %	8	24 %	0	0 %	17	35 %	14	35 %	0	5 %	39	63 %
Lindesberg	15	24 %	24	31 %	6	7 %	12	10 %	29	26 %	5	3 %	91	50 %
Linköping	37	3 %	171	22 %	113	15 %	181	23 %	263	34 %	17	2 %	782	57 %
Ljungby 7)	0	0 %	57	16 %	0	0 %	153	58 %	70	26 %	0	0 %	280	63 %
Ljusdal	6	2 %	20	12 %	5	3 %	28	21 %	59	31 %	25	31 %	143	65 %
Ljusnarsberg 5)	2	10 %	3	25 %	1	10 %	3	8 %	7	35 %	2	10 %	18	56 %
Lomma	0	0 %	23	19 %	0	0 %	14	16 %	47	53 %	7	12 %	91	64 %
Ludvika	0	0 %	34	21 %	0	0 %	33	22 %	56	35 %	8	22 %	131	70 %
Luleå	39	10 %	45	22 %	31	16 %	36	15 %	31	25 %	15	11 %	197	43 %
Lund	0	0 %	73	14 %	83	12 %	110	30 %	96	39 %	33	4 %	395	48 %
Lycksele	6	4 %	26	22 %	0	0 %	26	34 %	38	36 %	4	5 %	100	65 %
Lysekil	3	3 %	24	11 %	18	14 %	17	14 %	58	49 %	6	9 %	126	54 %
Malmö	0	0 %	191	14 %	189	18 %	224	17 %	163	37 %	133	14 %	900	49 %
Malung-Sälén	0	0 %	23	41 %	0	0 %	7	11 %	13	36 %	14	12 %	57	46 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Mark	0	2 %	19	13 %	0	0 %	35	17 %	74	67 %	5	2 %	133	57 %
Mjölby	25	9 %	36	22 %	7	6 %	36	25 %	49	31 %	8	7 %	161	54 %
Motala	19	6 %	38	19 %	31	12 %	87	31 %	73	23 %	9	10 %	257	58 %
Munkedal 7)	3	5 %	9	15 %	0	0 %	10	24 %	19	56 %	0	0 %	41	53 %
Mölnadal	16	8 %	67	30 %	29	12 %	55	19 %	68	27 %	11	4 %	246	59 %
Mörbylånga	4	2 %	42	34 %	0	0 %	23	22 %	71	35 %	8	7 %	148	61 %
Nacka	30	6 %	91	26 %	54	15 %	30	4 %	213	42 %	28	7 %	446	61 %
Nora	3	22 %	10	43 %	9	11 %	6	5 %	15	18 %	1	1 %	44	52 %
Norberg 7)	0	0 %	8	18 %	0	0 %	12	42 %	6	41 %	0	0 %	26	58 %
Nordanstig 7)	0	0 %	10	50 %	0	0 %	8	26 %	5	24 %	0	0 %	23	66 %
Norrköping	30	4 %	157	22 %	101	14 %	201	22 %	297	30 %	54	9 %	840	49 %
Norrhälja	59	10 %	64	24 %	24	6 %	66	21 %	130	27 %	45	13 %	388	44 %
Nykvarn	3	10 %	16	31 %	2	4 %	12	26 %	2	11 %	4	19 %	39	58 %
Nyköping	21	3 %	64	13 %	50	10 %	81	20 %	139	40 %	42	13 %	397	54 %
Nynäshamn	14	11 %	30	19 %	26	11 %	23	18 %	38	24 %	21	18 %	152	52 %
Ockelbo 7)	0	0 %	7	25 %	0	0 %	12	42 %	18	33 %	0	0 %	37	41 %
Orust	15	10 %	18	15 %	3	2 %	24	28 %	61	32 %	18	14 %	139	59 %
Ovanåker 7)	0	0 %	11	28 %	0	0 %	13	28 %	21	44 %	0	0 %	45	59 %
Oxelösund	0	0 %	18	16 %	5	8 %	21	23 %	27	47 %	3	5 %	74	51 %
Partille	7	5 %	23	38 %	11	8 %	23	17 %	36	24 %	4	8 %	104	43 %
Perstorp 5)	0	2 %	0	0 %	0	0 %	9	66 %	8	32 %	0	0 %	17	47 %
Piteå 7)	0	0 %	42	30 %	0	0 %	31	20 %	51	49 %	0	0 %	124	55 %
Ronneby 7)	12	16 %	16	26 %	0	0 %	27	28 %	26	30 %	0	0 %	81	60 %
Sala	6	9 %	17	16 %	13	8 %	12	11 %	51	51 %	2	4 %	101	51 %
Salem 5)	2	10 %	12	63 %	0	0 %	1	7 %	4	20 %	0	0 %	19	59 %
Sandviken	4	2 %	26	19 %	0	0 %	62	36 %	61	32 %	18	10 %	171	41 %
Sigtuna	28	12 %	80	22 %	23	5 %	63	20 %	90	25 %	28	16 %	312	53 %
Simrishamn 7)	0	0 %	29	51 %	22	25 %	11	11 %	13	13 %	0	0 %	75	49 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Sjöbo 5)	0	0 %	1	9 %	0	0 %	11	63 %	7	28 %	0	0 %	19	50 %
Skara	0	0 %	27	26 %	11	14 %	16	15 %	22	31 %	8	15 %	84	50 %
Skellefteå 3)	0	0 %	30	88 %	21	12 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	51	52 %
Skövde	0	0 %	52	17 %	27	9 %	57	18 %	122	45 %	19	11 %	277	58 %
Smedjebacken	0	0 %	12	23 %	0	0 %	15	35 %	9	19 %	8	23 %	44	62 %
Sollefteå	0	0 %	17	21 %	0	0 %	26	25 %	49	48 %	7	6 %	99	55 %
Sollentuna	27	14 %	31	14 %	19	7 %	38	20 %	77	40 %	11	5 %	203	44 %
Solna	17	3 %	63	15 %	46	9 %	117	22 %	185	36 %	49	16 %	477	52 %
Sotenäs	13	7 %	35	21 %	0	0 %	24	15 %	57	50 %	13	8 %	142	61 %
Stenungsund	0	0 %	42	42 %	2	3 %	34	30 %	21	23 %	3	2 %	102	54 %
Stockholm	165	4 %	150	18 %	107	8 %	33	7 %	130	47 %	281	16 %	866	42 %
Storfors 5)	0	0 %	1	6 %	0	0 %	6	71 %	5	15 %	2	7 %	14	39 %
Storuman	0	0 %	16	22 %	0	0 %	22	30 %	21	30 %	12	19 %	71	70 %
Strängnäs	11	4 %	46	26 %	25	9 %	28	15 %	46	35 %	22	12 %	178	41 %
Sundbyberg	0	0 %	12	7 %	0	0 %	12	11 %	82	47 %	24	35 %	130	47 %
Sundsvall	0	0 %	86	18 %	51	9 %	89	28 %	130	40 %	16	4 %	372	50 %
Sunne	2	4 %	11	14 %	2	6 %	17	26 %	21	37 %	5	12 %	58	47 %
Surahammar	1	7 %	10	22 %	0	0 %	3	9 %	10	41 %	4	21 %	28	49 %
Svalöv	10	9 %	14	24 %	2	2 %	22	29 %	17	28 %	5	9 %	70	48 %
Svedala	10	5 %	19	11 %	16	9 %	24	19 %	58	51 %	10	6 %	137	62 %
Svenljunga	0	0 %	21	21 %	0	0 %	56	61 %	13	16 %	1	2 %	91	63 %
Säter	0	0 %	4	8 %	0	0 %	4	15 %	22	55 %	4	22 %	34	46 %
Söderköping	0	0 %	13	17 %	6	17 %	44	35 %	24	28 %	3	3 %	90	58 %
Södertälje	35	6 %	94	22 %	37	6 %	90	21 %	113	33 %	51	13 %	420	49 %
Sölvesborg 3)	0	0 %	26	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	26	49 %
Tanum	14	10 %	14	8 %	0	0 %	36	20 %	74	54 %	15	8 %	153	53 %
Tibro 6)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	24	51 %	21	49 %	0	0 %	45	67 %
Tidaholm	0	0 %	15	26 %	0	0 %	16	27 %	17	29 %	8	19 %	56	75 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Tierp	5	5 %	23	18 %	17	31 %	28	13 %	34	23 %	7	11 %	114	40 %
Timrå 7)	0	0 %	15	32 %	0	0 %	17	37 %	41	31 %	0	0 %	73	57 %
Tomelilla	0	0 %	18	62 %	0	0 %	8	21 %	9	15 %	1	3 %	36	56 %
Torsby	4	3 %	23	28 %	0	0 %	22	20 %	33	32 %	12	17 %	94	68 %
Tranemo	0	0 %	14	21 %	0	0 %	23	45 %	13	25 %	7	9 %	57	60 %
Tranås	5	4 %	26	16 %	38	21 %	27	18 %	22	27 %	7	15 %	125	57 %
Trelleborg	10	6 %	16	6 %	0	0 %	72	32 %	102	48 %	15	8 %	215	44 %
Trollhättan	29	9 %	42	20 %	43	18 %	72	25 %	61	22 %	14	6 %	261	50 %
Trosa	2	5 %	24	19 %	13	12 %	34	25 %	17	21 %	10	19 %	100	50 %
Tyresö	8	12 %	25	20 %	6	8 %	17	20 %	36	35 %	5	5 %	97	42 %
Täby	42	12 %	49	13 %	23	5 %	47	24 %	89	38 %	21	9 %	271	51 %
Uddevalla	7	3 %	52	25 %	28	10 %	40	18 %	83	33 %	12	11 %	222	43 %
Ulricehamn	0	0 %	26	14 %	8	5 %	115	58 %	38	17 %	9	6 %	196	54 %
Umeå	41	4 %	60	14 %	65	10 %	84	21 %	114	33 %	53	18 %	417	53 %
Upplands Väsby	24	13 %	27	14 %	0	0 %	56	30 %	80	35 %	21	9 %	208	55 %
Upplands-Bro	14	20 %	9	28 %	3	5 %	21	16 %	38	27 %	6	4 %	91	47 %
Uppsala	67	5 %	150	19 %	94	8 %	214	22 %	265	35 %	88	11 %	878	55 %
Vadstena	0	0 %	9	12 %	0	0 %	39	42 %	33	35 %	6	10 %	87	66 %
Vaggeryd	4	8 %	7	16 %	1	5 %	7	12 %	21	51 %	3	7 %	43	67 %
Valdemarsvik	0	0 %	5	20 %	0	0 %	33	46 %	17	30 %	0	3 %	55	56 %
Vallentuna	10	10 %	22	23 %	7	6 %	46	32 %	20	18 %	8	10 %	113	53 %
Vara	0	1 %	20	19 %	2	3 %	37	50 %	41	22 %	8	5 %	108	60 %
Varberg	11	1 %	75	13 %	91	11 %	128	23 %	179	47 %	24	5 %	508	46 %
Vaxholm	3	4 %	9	9 %	0	0 %	20	26 %	30	35 %	19	27 %	81	62 %
Vellinge	4	5 %	25	19 %	17	12 %	30	22 %	34	38 %	2	5 %	112	49 %
Vetlanda	9	12 %	13	9 %	0	0 %	67	39 %	44	28 %	12	12 %	145	59 %
Vimmerby	26	11 %	32	20 %	6	4 %	39	27 %	50	33 %	6	5 %	159	63 %
Vårgårda	11	9 %	29	28 %	0	0 %	45	32 %	25	24 %	3	7 %	113	65 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Markupplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Vänersborg	15	11 %	36	28 %	15	17 %	27	19 %	13	13 %	15	11 %	121	48 %
Värmdö	12	4 %	63	35 %	0	0 %	39	23 %	90	28 %	15	11 %	219	47 %
Västervik	6	4 %	50	31 %	8	3 %	57	27 %	62	28 %	10	6 %	193	57 %
Västerås	9	2 %	158	16 %	72	13 %	136	18 %	193	32 %	63	19 %	631	44 %
Växjö	50	9 %	80	10 %	0	0 %	129	21 %	199	42 %	48	18 %	506	50 %
Ystad	0	0 %	34	11 %	65	82 %	14	3 %	15	4 %	1	0 %	129	52 %
Åmål	0	0 %	7	20 %	9	14 %	23	21 %	22	35 %	5	9 %	66	62 %
Årjäng	0	0 %	20	29 %	0	0 %	8	9 %	22	41 %	13	21 %	63	59 %
Åstorp	16	16 %	13	14 %	7	4 %	22	27 %	53	34 %	3	4 %	114	56 %
Älmhult	9	8 %	27	28 %	7	7 %	22	15 %	29	36 %	3	6 %	97	56 %
Älvkarleby	0	0 %	13	25 %	0	0 %	7	16 %	19	43 %	8	16 %	47	61 %
Ängelholm	27	6 %	78	26 %	0	0 %	85	29 %	87	26 %	27	14 %	304	50 %
Öckerö	8	13 %	13	32 %	0	0 %	20	23 %	14	24 %	5	9 %	60	53 %
Örebro	57	18 %	89	22 %	0	0 %	85	17 %	119	33 %	38	10 %	388	42 %
Örkelljunga	3	7 %	10	16 %	3	8 %	16	32 %	14	26 %	6	12 %	52	47 %
Örnsköldsvik	25	5 %	59	16 %	26	9 %	81	19 %	134	39 %	31	12 %	356	60 %
Östersund	12	2 %	60	14 %	27	6 %	85	26 %	106	36 %	36	16 %	326	50 %
Österåker	10	4 %	50	34 %	9	3 %	32	16 %	54	32 %	15	11 %	170	52 %
Östhammar	0	0 %	31	41 %	0	0 %	29	24 %	25	28 %	5	7 %	90	50 %

1) Höör hade en svarsfrekvens på 34 procent och uppfyller inte kravet för att få delta i den totala NKI-rankingen.

Resultat finns dock här för livsmedelskontroll och i webbportalen.

2) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent.

Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

3) Skellefteå och Sölvesborg deltog inte med områdena miljö- och hälsoskydd och livsmedelskontroll, vilka är obligatoriska områden i mätningen för att få delta i den totala NKI-rankingen.

4) Gagnef ingår i ATL-kontoret Dalarna och deltar enbart med området serveringstillstånd

5) Bromölla, Degerfors, Ljusnarsberg, Perstorp, Salem, Sjöbo och Storfors uppfyller inte kravet på minst 20 svar totalt sett. Några resultat för dessa kommuner finns dock i webbportalen.

6) Falköping, Hjo, Karlsborg och Tibro ingår i Miljösamverkan östra Skaraborg och deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll

7) Från och med år 2023 är serveringstillstånd ett obligatoriskt område i NKI-mätningen. 15 kommuner som annars uppfyllt samtliga krav deltog dock inte med detta område 2023. Eftersom det är ett nytt krav, så gör vi ett undantag i år och samtliga dessa kommuner ingår därför i den totala NKI-rankingen.



Gemensam förvaltning/förbund	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)												Antal svar och svarsfrekvens	
	Brandskydd		Bygglov		Mark-upplåtelse		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serverings-tillstånd		Totalt	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
ATL-kontoret Dalarna	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	77	100 %	77	40 %
Bergslagens räddningstjänst 1)	8	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	8	53 %
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	0 %	54	27 %	0	0 %	81	37 %	82	37 %	0	0 %	217	61 %
Kumla Hallsberg	0	0 %	31	30 %	0	0 %	26	19 %	47	51 %	0	0 %	104	49 %
Miljösamverkan östra Skaraborg	0	0 %	0	0 %	0	0 %	190	39 %	249	61 %	0	0 %	439	61 %
Samhällsbyggnad Bergslagen	0	0 %	45	51 %	0	0 %	24	11 %	59	34 %	9	4 %	137	49 %
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	0	0 %	25	25 %	0	0 %	47	34 %	47	41 %	0	0 %	119	49 %
Södertörns brandförsvarsförbund	232	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	232	53 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	115	34 %	196	47 %	57	19 %	368	48 %
Söderåsens miljöförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	79	48 %	88	52 %	0	0 %	167	49 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	0	0 %	0	0 %	0	0 %	67	18 %	249	53 %	115	29 %	431	50 %
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	0	0 %	52	19 %	0	0 %	67	38 %	66	42 %	0	0 %	185	52 %
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	0	0 %	41	22 %	0	0 %	100	43 %	93	35 %	0	0 %	234	41 %
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	33	48 %	37	52 %	0	0 %	70	49 %

1) Bergslagens räddningstjänst har endast åtta svar och uppfyller inte kravet på minst 10 svar för myndighetsområdet. Resultat för förbundet finns dock i webbportalen.

**Tabell 19:** NKI totalt och per myndighetsområde 2023

Minst 20 svar totalt och 10 svar per myndighetsområde krävs för att resultat ska redovisas

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg- lov	Mark- upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels- kontroll	Serverings- tillstånd
Ale	70		58		72	78	
Alingsås	71	82	62	81	52	74	
Alvesta	77		77		86		
Arboga	82		95	81	69	83	
Arvika	67		55		71	71	
Askersund	68		64	66	80	65	
Avesta	78		82		74	76	
Bengtstors	75				74	77	
Berg	78		76		77	78	89
Bjuv	79					78	
Boden	91		92		84	87	99
Bollebygd	56		42		69	51	
Borgholm	78		73	82	65	84	85
Borlänge	68		73	73	58	71	58
Borås	75	75	76	79	67	76	78
Botkyrka	79	73	81	75		81	80
Burlöv	80		90		74	80	
Båstad	75		78		65	90	89
Danderyd	72		62	81	63	76	
Eda	71				54	70	
Ekerö	70	71	68		71	72	
Eksjö	83		81		77	88	
Enköping	75	88	69	85	77	73	80
Eskilstuna	78	74	74	78	85	77	80
Eslöv	70		68		65	80	
Fagersta 4)	79		71		77	86	
Falkenberg	73	84	68	86	68	82	74
Falköping 2)					73	76	

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Falun	74		77		54	80	75
Filipstad	82				86	77	
Finspång	75		75		69	81	
Flen	76		79				
Gislaved	72		65		65	83	76
Gnesta 4)	66		65		59	70	
Gotland	68	80	45	70	64	73	73
Gällivare	47		44		34	79	
Gävle	70		68	72	72	74	69
Göteborg	71	79	60	79	69	74	53
Götene	83		87			86	75
Hallsberg	79		63		85	81	
Hallstahammar	81		80				
Halmstad	72	77	63	68	70	76	75
Hammarö 4)	70					68	
Haninge	80	81	76	79	75	82	88
Haparanda 4)	58		56		51	63	
Heby	73				71	79	
Hedemora 5)	64		62		55	86	
Helsingborg	73	85	64	80	72	72	77
Herrljunga	75						
Hjo 2)					68	80	
Hofors 4)	75				70	80	
Huddinge	78	80	62	74	76	85	81
Hudiksvall	78		54		83	86	83
Hultsfred	79		71		80	87	
Hylte	77		73			82	
Håbo	71		77		62	73	
Hällefors	67						
Härjedalen	75		72		61	77	82

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Härnösand	73		74		79	72	
Härryda	74		62	77	75	79	
Hässleholm	72	75	69	90	64	78	84
Höganäs	83	82	71	86	63	89	93
Hörby	70				66	67	
Höör 3)						70	
Järfälla	80	83	78	70	82	81	82
Jönköping	75	82	65	76	83	76	81
Kalix	86		89		87	82	
Kalmar	75	81	62	78	80	76	85
Karlsborg 2)						85	
Karlshamn	71	87	64		66	66	
Karlskoga	79		73	87	63	87	90
Karlskrona	77	79	77	67	78	78	83
Karlstad	78		79	81	77	77	76
Katrineholm	78		83	82	73	75	
Kiruna	83	80	85		76	88	
Klippan	77	89	77		74	73	
Knivsta	72	88	60		69	76	
Kristianstad	75		62	66	81	85	74
Kristinehamn	78		76		75	80	
Kumla	76		77	73	81	74	
Kungsbacka	67	83	61	68	63	78	69
Kungsör	80						
Kungälv	72	87	76	70	64	77	56
Kävlinge	76		73		68	85	
Köping	77		75		73	79	
Laholm	75	76	70		72	83	72

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Landskrona	74	90	78	69	72	72	85
Laxå	72					66	
Lekeberg	66					72	
Leksand	88					91	
Lerum	70		63	79	63	76	
Lidingö	83		78	84	69	87	86
Lidköping	75		76	79	74	75	68
Lilla Edet	76				78	87	
Lindesberg	71	82	51		65	87	
Linköping	77	80	76	79	72	78	92
Ljungby 4)	73		73		73	76	
Ljusdal	82		82		77	81	84
Lomma	77		69		71	80	
Ludvika	69		59		79	87	
Luleå	70	70	57	70	71	77	80
Lund	76		66	78	71	81	91
Lycksele	84		86		82	83	
Lysekil	72		67	78	56	76	
Malmö	74		64	81	65	79	73
Malung-Sälen	85		87			86	85
Mark	72		59		71	76	
Mjölby	72	85	61		68	81	
Motala	75	86	73	77	73	79	
Munkedal 4)	76				42	91	
Mölnadal	81	89	82	73	84	82	68
Mörbylånga	77		70		76	85	
Nacka	81	85	77	77	76	84	92
Nora	80					81	

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Norberg 4)	73				69		
Nordanstig 4)	85		87				
Norrköping	78	81	77	82	77	78	73
Norrköping	73	81	77	59	65	73	75
Nykvarn	76		73		71		
Nyköping	77	85	71	80	68	77	89
Nynäshamn	77	85	75	85	71	74	77
Ockelbo 4)	74				75	77	
Orust	71	80	68		49	83	80
Ovanåker 4)	76		73		67	84	
Oxelösund	79		79		67	84	
Partille	71		57	82	76	81	
Piteå 4)	79		78		82	79	
Ronneby 4)	72	84	56		72	81	
Sala	77		69	66	58	83	
Salem 1)			69				
Sandviken	80		84		78	77	85
Sigtuna	76	84	66	77	68	83	84
Simrishamn 4)	66		62	68	73	70	
Sjöbo 1)					67		
Skara	82		74	94	68	92	
Skellefteå 1)			63	80			
Skövde	77		70	76	79	76	82
Smedjebacken	82		83		74		
Sollefteå	83		87		78	82	
Sollentuna	79	86	80	70	79	80	71
Solna	79	88	68	73	74	82	94
Sotenäs	72	67	67		69	74	78

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Stenungsund	74		76		68	81	
Stockholm	72	87	51	69	76	78	76
Storuman	76		87		72	78	69
Strängnäs	75	79	81	84	74	75	57
Sundbyberg	71		69		75	76	64
Sundsvall	74		77	76	63	79	71
Sunne	77		82		71	70	
Surahammar	84		83			85	
Svalöv	75	89	75		67	77	
Svedala	79	84	70	81	73	81	81
Svenljunga	76		76		73	86	
Säter	60					66	
Söderköping	74		53		74	73	
Södertälje	75	84	65	78	69	80	85
Sölvesborg 1)			77				
Tanum	76	90	64		65	78	88
Tibro 2)					69	69	
Tidaholm	85		84		84	83	
Tierp	78		71	83	82	70	
Timrå 4)	85		80		82	94	
Tomelilla	78		73				
Torsby	85		83		88	84	86
Tranemo	68		61		65	76	
Tranås	77		88	70	81	80	
Trelleborg	72	77	51		64	80	66
Trollhättan	80	87	84	83	67	86	78
Trosa	86		88	89	70	89	
Tyresö	76		73		71	75	

Kommun	Totalt	Brand-skydd	Bygg-lov	Mark-upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd
Täby	78	80	72	72	79	78	81
Uddevalla	80		74	75	80	86	88
Ulricehamn	72		49		73	84	
Umeå	76	87	68	74	75	82	73
Upplands Väsby	77	86	61		70	84	88
Upplands-Bro	75	91			64	71	
Uppsala	75	80	72	76	68	79	83
Vadstena	69				62	75	
Vaggeryd	76					70	
Valdemarsvik	74				78	72	
Vallentuna	76	84	81		69	82	
Vara	75		78		75	76	
Varberg	75	85	71	71	74	79	66
Vaxholm	72				63	82	74
Vellinge	69		61	83	62	80	
Vetlanda	80		88		79	83	84
Vimmerby	81	90	80		78	83	
Vårgårda	77	85	80		68	81	
Vänersborg	79	89	68	84	78	82	89
Värmdö	74	77	72		65	83	79
Västervik	78		77		77	75	88
Västerås	76		72	72	79	78	78
Växjö	73	79	72		76	72	70
Ystad	79		67	81	63	87	
Åmål	80				78	79	
Årjäng	74		76			71	77
Åstorp	84	89	94		71	86	
Älmhult	70		57		68	79	



Kommun	Totalt	Brand- skydd	Bygg- lov	Mark- upplåtelse	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels- kontroll	Serverings- tillstånd
Älvkarleby	75		51			88	
Ängelholm	75	88	74		73	79	69
Öckerö	76		69		77	84	
Örebro	78	86	69		74	76	92
Örkelljunga	70		66		60	78	
Örnsköldsvik	79	81	62	81	78	86	82
Östersund	75	74	77	80	74	73	76
Österåker	78		67		84	82	88
Östhammar	72		82		51	70	

- 1) Mäter ej samtliga obligatoriska områden och är ej kvalificerade att delta i den totala NKI-rankingen.
- 2) Miljösamverkan östra Skaraborg. Deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.
- 3) Uppfyller ej kravet på minst 40 procents svarsfrekvens och är ej kvalificerad att delta i den totala NKI-rankingen
- 4) Deltar ej med området serveringstillstånd. Detta var ett krav från och med 2023 års mätning, men vi gör undantag från detta i årets totala ranking eftersom det är ett nytt krav och på grund av att många kommuner ännu inte kommit igång att mäta.
- 5) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent. Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

**Tabell 20:** Betygsindex och effektmått per kommun 2023

Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NKI-frågorna är besvarade

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Ale	70	71		72		78		72		74		73	
Alingsås	71	72	0,00	74	0,39	77	0,69	73	1,13	75	1,07	72	1,87
Alvesta	77	75		76		83		79		77		75	
Arboga	82	80		79		82		81		80		81	
Arvika	67	68	0,10	70	0,16	72	1,72	71	0,80	73	0,50	66	1,77
Askersund	68	69		67		75		73		72		69	
Avesta	78	76		77		84		79		79		81	
Bengtstors	75	73		73		81		76		75		78	
Berg	78	78		78		83		80		80		78	
Bjuv	79	76		76		83		79		82		79	
Boden	91	89	1,20	90	0,00	92	0,34	91	0,34	90	0,94	91	1,79
Bollebygd	56	58		64		65		58		64		59	
Borgholm	78	74	0,71	77	0,00	83	0,50	78	1,02	79	1,03	80	1,96
Borlänge	68	68	0,51	69	0,39	74	0,00	69	1,50	69	0,78	68	2,05
Borås	75	75	1,33	77	0,50	81	0,24	77	1,37	78	0,58	76	1,18
Botkyrka	79	77	0,72	78	0,00	81	1,17	77	0,98	80	0,77	79	1,81
Burlöv	80	80		80		83		82		78		81	
Båstad	75	72	0,88	76	0,05	80	0,58	76	1,53	73	1,00	76	1,05
Danderyd	72	73		73		78		73		78		69	
Eda	71	67		68		74		75		75		73	
Ekerö	70	67		70		74		72		74		68	
Eksjö	83	82		84		88		85		83		83	
Enköping	75	76	0,56	78	1,23	82	0,00	78	1,03	78	1,26	76	1,83
Eskilstuna	78	77	0,62	79	0,18	84	0,62	79	0,93	79	0,58	78	2,23
Eslöv	70	69	1,01	72	0,01	77	1,44	71	0,71	74	0,01	72	1,79
Fagersta 4)	79	75		79		83		79		83		81	
Falkenberg	73	74	1,47	78	0,00	80	0,95	72	1,69	75	0,00	77	1,57
Falköping 3)		73		78		81		75		76		75	
Falun	74	75	1,24	73	0,00	80	0,71	76	1,08	79	0,00	74	2,59

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Filipstad	82	78		78		88		85		80		83	
Finspång	75	72		73		79		75		76		74	
Flen	76	74		72		82		79		80		74	
Gislaved	72	72	0,33	74	0,60	79	1,62	74	0,96	75	0,25	73	1,55
Gnesta 4)	66	65		65		72		66		68		70	
Gotland	68	68	0,43	68	0,17	75	0,63	70	0,93	70	0,88	67	1,87
Gällivare	47	54		54		60		56		56		45	
Gävle	70	71	0,29	71	0,28	76	1,45	71	0,51	74	0,57	69	1,87
Göteborg	71	73	0,97	73	0,07	78	0,65	74	0,83	75	0,78	70	1,87
Götene	83	83		85		88		83		86		88	
Hallsberg	79	78		82		85		82		83		80	
Hallstahammar	81	80		82		84		80		82		82	
Halmstad	72	73	0,30	74	0,16	78	0,69	75	0,73	74	0,80	73	2,24
Hammarö 4)	70	70		75		78		72		72		73	
Haninge	80	79	1,11	81	0,00	84	0,60	82	1,06	81	0,62	81	1,85
Haparanda 4)	58	63		66		63		56		62		59	
Heby	73	71		73		80		72		75		73	
Hedemora 1)	64	62		65		71		68		64		64	
Helsingborg	73	74	0,91	74	0,22	78	0,80	74	0,75	75	0,64	75	1,92
Herrljunga	75	80		82		79		80		75		79	
Hjo 3)		75		75		85		77		78		78	
Hofors 4)	75	75		81		81		78		76		79	
Huddinge	78	78	0,86	80	0,00	84	1,10	80	1,18	80	0,34	79	1,86
Hudiksvall	78	78	0,65	78	0,00	84	1,22	80	0,74	82	1,41	81	1,57
Hultsfred	79	79		80		85		82		83		80	
Hylte	77	77		78		85		80		77		81	
Håbo	71	69		73		75		71		73		72	
Hällefors	67	64		65		72		70		65		70	
Härjedalen	75	72	0,47	72	0,06	80	0,81	76	0,94	75	0,09	73	2,60
Härnösand	73	70		73		77		76		72		73	
Härryda	74	73	0,85	74	0,19	81	0,80	78	0,84	78	0,43	74	2,15

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Hässleholm	72	70	0,52	73	0,00	78	0,77	73	2,34	74	0,18	71	1,45
Höganäs	83	82	0,00	84	1,05	88	0,50	84	0,04	82	0,52	82	3,17
Hörby	70	68		67		75		66		80		69	
Järfälla	80	80	0,37	81	0,18	85	0,40	80	1,24	81	0,43	80	2,18
Jönköping	75	73	1,17	75	0,39	80	1,55	77	0,04	77	0,83	75	1,13
Kalix	86	84		86		91		91		88		88	
Kalmar	75	75	0,73	78	0,25	81	1,23	77	0,80	77	0,53	76	1,75
Karlsborg 3)		76		81		80		75		81		78	
Karlshamn	71	73		74		76		71		75		72	
Karlskoga	79	78	1,84	80	0,14	86	0,22	83	0,52	83	0,04	80	2,25
Karlskrona	77	75	1,06	77	0,17	83	0,40	81	0,65	77	0,89	76	1,60
Karlstad	78	78	0,22	79	0,32	82	0,81	80	1,00	81	1,15	79	1,64
Katrineholm	78	77	0,68	77	0,43	83	0,61	79	0,87	79	0,47	79	1,78
Kiruna	83	80		80		86		86		86		80	
Klippan	77	79		79		83		78		78		79	
Knivsta	72	72		73		79		73		76		74	
Kristianstad	75	75	0,34	77	0,00	81	1,04	77	1,05	77	1,25	76	1,66
Kristinehamn	78	78		81		85		79		81		80	
Kumla	76	77		76		83		79		79		77	
Kungsbacka	67	68	1,25	73	0,00	74	0,89	68	0,69	72	0,88	69	2,04
Kungsör	80	77		78		83		78		83		81	
Kungälv	72	70	1,34	72	0,00	78	1,25	72	0,72	72	0,28	72	1,78
Kävlinge	76	75		75		80		78		78		76	
Köping	77	75		79		82		78		79		78	
Laholm	75	74		73		80		76		79		74	
Landskrona	74	76	0,37	77	0,53	80	0,28	75	1,10	76	0,41	76	2,23
Laxå	72	65		64		78		73		72		69	
Lekeberg	66	63		69		73		72		72		67	
Leksand	88	87		86		93		90		86		89	
Lerum	70	72		75		81		73		77		71	
Lidingö	83	82	0,44	83	0,35	87	0,85	84	0,58	83	0,99	84	1,91

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Lidköping	75	73	0,00	74	0,82	80	1,27	75	0,66	75	0,75	75	1,48
Lilla Edet	76	70		72		80		77		78		75	
Lindesberg	71	73		75		79		75		77		72	
Linköping	77	75	0,49	76	0,13	82	0,69	77	0,98	77	0,97	77	1,64
Ljungby 4)	73	72	0,20	75	0,90	79	1,50	73	0,34	76	0,00	75	2,25
Ljusdal	82	81	0,25	84	0,44	88	1,16	82	0,15	85	1,41	82	1,67
Lomma	77	76		80		82		78		78		78	
Ludvika	69	68		68		76		70		70		68	
Luleå	70	69	1,11	69	0,10	78	0,97	74	0,73	74	0,79	69	1,67
Lund	76	76	1,24	77	0,00	82	0,50	78	1,07	78	0,14	77	2,39
Lycksele	84	79		81		87		84		84		86	
Lysekil	72	72		74		78		72		74		71	
Malmö	74	74	0,28	75	0,00	79	0,84	76	1,07	76	0,79	75	2,09
Malung-Sälen	85	82		81		87		86		87		82	
Mark	72	71		72		84		77		79		74	
Mjölby	72	72	0,45	74	0,24	78	0,44	73	0,00	75	0,76	71	3,44
Motala	75	73	0,10	75	0,21	81	0,39	76	0,58	76	0,57	75	3,07
Munkedal 4)	76	74		72		79		78		79		74	
Mölndal	81	81	0,53	81	0,23	87	0,34	82	1,94	84	0,00	82	1,62
Mörbylånga	77	75	0,93	78	1,20	83	1,29	79	0,30	80	0,00	78	1,58
Nacka	81	80	0,00	80	0,43	86	1,49	83	1,36	84	0,34	82	1,54
Nora	80	79		80		84		80		85		72	
Norberg 4)	73	77		81		80		75		76		75	
Nordanstig 4)	85	79		80		91		86		85		86	
Norrköping	78	76	0,84	77	0,31	83	0,79	80	1,06	78	0,73	79	1,40
Norrtälje	73	71	0,69	74	0,13	77	0,97	74	1,13	77	0,60	73	1,56
Nykvarn	76	73		77		84		72		75		79	
Nyköping	77	77	1,10	79	0,26	81	0,57	76	0,57	79	0,95	78	1,64
Nynäshamn	77	74	0,02	76	0,34	82	1,22	78	0,75	76	0,07	76	2,50
Ockelbo 4)	74	74		76		79		75		73		79	
Orust	71	70		74		74		70		77		73	

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Ovanåker 4)	76	79		77		81		77		82		73	
Oxelösund	79	79		80		83		78		82		82	
Partille	71	74		76		79		75		75		74	
Piteå 4)	79	75		78		83		79		81		81	
Ronneby 4)	72	74		76		80		76		77		74	
Sala	77	78		79		80		77		80		79	
Sandviken	80	78	0,61	81	0,35	86	0,79	80	0,86	81	0,53	81	1,67
Sigtuna	76	75	0,21	77	0,43	81	1,09	78	0,90	78	0,32	76	1,94
Simrishamn 4)	66	66		67		70		64		66		64	
Skara	82	78		79		85		80		80		81	
Skellefteå 2)		63		62		74		69		73		57	
Skövde	77	75	0,59	76	0,12	79	1,38	77	0,08	79	0,51	77	2,19
Smedjebacken	82	82		83		86		81		83		83	
Sollefteå	83	82		84		88		84		83		85	
Sollentuna	79	77	0,48	80	0,00	85	0,68	81	0,36	83	1,20	80	2,32
Solna	79	79	0,65	80	0,12	85	0,53	81	0,87	83	0,48	79	2,37
Sotenäs	72	73	0,19	74	0,00	79	0,32	74	1,53	77	1,33	72	2,09
Stenungsund	74	75		75		79		76		74		75	
Stockholm	72	74	0,53	73	0,00	79	1,07	76	0,74	76	1,07	73	2,00
Storuman	76	74		78		82		81		82		80	
Strängnäs	75	75	0,22	78	0,14	80	1,23	78	1,94	78	0,30	78	1,42
Sundbyberg	71	71	0,00	73	0,26	78	0,87	74	1,24	78	1,30	72	2,41
Sundsvall	74	73	0,71	74	0,00	78	1,45	74	0,77	76	0,31	72	1,95
Sunne	77	76		80		85		77		76		78	
Surahammar	84	85		88		91		87		85		83	
Svalöv	75	74		75		80		76		76		75	
Svedala	79	77		80		84		80		81		79	
Svenljunga	76	78		77		84		77		80		77	
Säter	60	64		60		71		62		62		59	
Söderköping	74	73		72		80		72		72		76	
Södertälje	75	75	0,42	76	0,16	80	0,57	77	0,96	78	0,92	77	2,20

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Sölvesborg 2)		78		79		80		78		76		76	
Tanum	76	77	0,16	78	0,00	85	0,87	77	1,31	78	1,22	77	1,51
Tibro 3)		67		69		72		70		70		71	
Tidaholm	85	78		79		87		83		81		82	
Tierp	78	78		81		84		77		79		79	
Timrå 4)	85	83		82		90		88		85		87	
Tomelilla	78	79		85		82		78		82		82	
Torsby	85	81		84		87		85		85		86	
Tranemo	68	69		71		76		71		74		69	
Tranås	77	75		74		79		76		76		79	
Trelleborg	72	74	1,20	77	0,00	78	1,07	75	0,69	76	0,81	73	1,70
Trollhättan	80	79	0,61	81	0,10	85	0,82	81	1,15	80	1,34	82	1,25
Trosa	86	85		88		88		85		85		87	
Tyresö	76	75		76		80		77		77		79	
Täby	78	78	0,72	79	0,23	82	1,47	81	0,46	80	0,75	79	1,55
Uddevalla	80	80	0,86	80	0,05	87	0,60	83	0,77	83	1,82	80	1,17
Ulricehamn	72	72	0,50	75	0,05	78	1,55	74	0,80	71	0,65	73	1,67
Umeå	76	75	0,16	77	0,38	81	1,39	77	0,85	77	0,98	77	1,56
Upplands Väsby	77	77	0,27	78	0,24	84	0,48	78	1,77	81	0,48	78	1,68
Upplands-Bro	75	76		82		85		79		82		77	
Uppsala	75	75	0,55	77	0,00	81	0,72	77	1,22	76	0,82	76	1,83
Vadstena	69	72		73		80		72		74		71	
Vaggeryd	76	74		80		82		77		75		79	
Valdemarsvik	74	75		73		86		74		70		72	
Vallentuna	76	75		76		81		77		77		77	
Vara	75	73		75		81		77		74		74	
Varberg	75	75	0,42	76	0,72	83	0,88	78	1,03	77	0,94	75	1,34
Vaxholm	72	72		74		78		71		71		73	
Vellinge	69	72		74		76		70		72		70	
Vetlanda	80	80	0,74	82	0,04	85	1,19	80	1,03	80	0,63	82	1,47
Vimmerby	81	80	0,00	80	0,00	87	0,77	80	1,63	83	0,16	79	1,90

Kommun	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Vårgårda	77	75		77		85		77		78		77	
Vänersborg	79	80		78		86		81		81		80	
Värmdö	74	75	0,12	78	0,43	80	1,17	76	1,53	76	1,18	75	0,92
Västervik	78	76	0,68	78	0,00	82	0,55	80	2,36	80	0,00	78	1,96
Västerås	76	76	0,45	79	0,18	82	0,00	78	1,25	79	1,57	79	1,99
Växjö	73	73	1,62	74	0,00	79	0,55	73	1,17	76	0,25	74	1,56
Ystad	79	77		79		83		80		83		81	
Åmål	80	78		81		85		82		81		80	
Årjäng	74	72		75		79		72		75		72	
Åstorp	84	81		84		88		85		84		85	
Älmhult	70	67		71		76		70		70		70	
Älvkarleby	75	75		82		85		75		82		75	
Ängelholm	75	77	0,67	79	0,01	80	0,98	77	0,25	78	0,96	76	2,61
Öckerö	76	70		74		81		77		80		75	
Örebro	78	78	0,46	79	0,00	84	0,97	80	0,78	81	0,34	81	2,64
Örkelljunga	70	70		72		76		71		73		69	
Örnsköldsvik	79	76	0,70	77	0,00	84	0,86	80	0,41	80	0,94	80	2,13
Östersund	75	73	0,79	76	0,17	80	0,54	78	0,67	78	1,12	76	1,72
Österåker	78	76	0,24	77	0,00	82	2,35	78	0,00	78	1,64	78	1,88
Östhammar	72	70		71		78		75		74		73	

1) Hedemora hade en svarsfrekvens mycket nära kravet på 40 procent.

Vi låter dem delta i en totala NKI-rankingen, men observera att svarsfrekvensen är låg.

2) Skellefteå och Sölvesborg mäter ej samtliga obligatoriska områden och är ej kvalificerade att delta i den totala NKI-rankingen.

3) Miljösamverkan östra Skaraborg. Deltar endast med områdena miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

4) Från och med år 2023 är serveringstillstånd ett obligatoriskt område i NKI-mätningen. 15 kommuner som annars uppfyllt samtliga krav deltog dock inte med detta område 2023. Eftersom det är ett nytt krav, så gör vi ett undantag i år och samtliga dessa kommuner ingår därför i den totala NKI-rankingen.



Gemensam förvaltning/förbund	Betygsindex och effektmått per serviceområde												
	NKI		Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet
ATL-kontoret Dalarna	68	65		66		74		69		67		68	
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	80	79		79		86		79		81		80	
Kumla Hallsberg	76	76		78		83		80		80		76	
Miljösamverkan östra Skaraborg	75	75	0,55	76	0,10	80	0,95	76	0,50	77	0,72	77	2,16
Samhällsbyggnad Bergslagen	70	72		71		77		75		74		67	
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	69	68		67		76		73		72		68	
Södertörns brandförsvarsförbund	81	79	0,30	79	0,00	85	0,85	83	0,95	85	0,87	81	2,10
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	78	77	0,99	79	0,00	84	0,98	81	0,31	77	0,59	79	2,38
Söderåsens miljöförbund	72	71	0,31	73	0,08	78	2,01	71	1,07	72	0,52	74	1,03
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	77	76	0,96	79	0,00	82	1,46	79	0,63	80	0,54	79	1,47
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	77	76	0,57	78	0,41	82	0,86	77	0,04	79	2,48	79	0,85
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	77	77	0,86	80	0,09	83	1,08	78	0,92	78	1,14	79	0,97
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	76	72		74		81		77		76		78	

**Tabell 21:** NKI totalt, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020, 2021, 2022, 2023, 2012-2023 och 2022-2023

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Ale	64	63	74	67	70	63	73	70	6	-3
Alingsås	59	62	60	63	67	71	72	71	12	-1
Alvesta	64	65	77	72	84	73	73	77	13	4
Arboga	64	65	69	77	75	83	80	82	18	2
Arvika	71	74						67	-4	
Askersund	75	73	80	73	78	74	70	68	-7	-2
Avesta	69	75	68	81	77	78	74	78	9	4
Bengtstors	71			82	83	77	75	75	4	0
Berg	56	68						78	22	
Bjuv	64	67	66		62	72	74	79	15	5
Boden	66	76	78	80	86	88	85	91	25	6
Bollebygd					60	56	53	56		3
Borgholm		72		68		74	74	78		4
Borlänge	73	70				62	67	68	-5	1
Borås		62	66	71	73	77	73	75		2
Botkyrka	66	72	68	70	75	77	78	79	13	1
Burlöv	69	72		79	77	80	82	80	11	-2
Båstad	61	69	73	71	78	79	70	75	14	5
Danderyd		67	72	72	76	72	76	72		-4
Eda								71		
Ekerö	73	63	64	69	69	74	76	70	-3	-6
Eksjö				79	79	77	77	83		6
Enköping	54	63	58	63	68	70	72	75	21	3
Eskilstuna	69	72	75	75	75	77	79	78	9	-1
Eslöv		70	69	76	76	70	73	70		-3
Fagersta	70			78	59	70	69	79	9	10
Falkenberg	67	67	73	74	73	71	75	73	6	-2
Falun	68	67	72	75	77	74	75	74	6	-1
Filipstad	78							82	4	
Finspång	70	65	69	70	61	61	68	75	5	7

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Flen	67	63		73	71	73	80	76	9	-4
Gislaved	59	60	76	71	76	75	74	72	13	-2
Gnesta	59	70	71	67	67	77	63	66	7	3
Gotland	59	64	66	65	67	70	66	68	9	2
Gällivare	59	72			67	70	65	47	-12	-18
Gävle	67	70	69	70	72	70	71	70	3	-1
Göteborg	66	67	69	68	73	71	71	71	5	0
Götene	76	68				79	76	83	7	7
Hallsberg	70	73	75	72	78	69	72	79	9	7
Hallstahammar	71	68	71	79	75	72	64	81	10	17
Halmstad	62	69		70	72	72	71	72	10	1
Hammarö	67	78	80	77	82	74	74	70	3	-4
Haninge	66	69	69	75	76	78	80	80	14	0
Haparanda	68	72				61		58	-10	
Heby	62	71	70	80	75	72	83	73	11	-10
Hedemora		61			77	85	75	64		-11
Helsingborg	67	68	69	71	74	74	71	73	6	2
Herrljunga					78	81	83	75		-8
Hofors	59	56		69	78	77	74	75	16	1
Huddinge	66	70	66	74	77	74	72	78	12	6
Hudiksvall	71	73	75	73	71	76	78	78	7	0
Hultsfred	68	74	72	76	78	80	82	79	11	-3
Hylte	63	67				72	85	77	14	-8
Håbo	64	70	72	74	75	73	76	71	7	-5
Hällefors	72	68	68	67	70	71	79	67	-5	-12
Härjedalen	64	61						75	11	
Härnösand	69	70			80	86	81	73	4	-8
Härryda	68	65	69	70	69	72	74	74	6	0
Hässleholm		65	67	68	73	70	73	72		-1
Höganäs	74	74	79	85	85	86	86	83	9	-3
Hörby	68		81	77	81		87	70	2	-17
Järfälla	65	69	72	74	79	82	80	80	15	0

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Jönköping	69	67		70	73	73	73	75	6	2
Kalix		65		56	73	86	84	86		2
Kalmar	64	70	77	73	81	79	76	75	11	-1
Karlshamn	73	67				74	75	71	-2	-4
Karlskoga	71	73	76	74	78	78	77	79	8	2
Karlskrona		65		74	79	75	79	77		-2
Karlstad	67	71	74	69	77	78	79	78	11	-1
Katrineholm	66	65	74	72	75	75	77	78	12	1
Kiruna		65	72	68	77	74	80	83		3
Klippan	70	68	70	73	68	69	77	77	7	0
Knivsta	70	72	73	68	72	76	79	72	2	-7
Kristianstad	68	64	73	74	78	76	78	75	7	-3
Kristinehamn	70	73	72	80	78	75	76	78	8	2
Kumla			77	76	71	70	71	76		5
Kungsbacka	63	63	64	63	66	66	70	67	4	-3
Kungsör	70	77	75	77	79		77	80	10	3
Kungälv	53	58	63	70	72	76	69	72	19	3
Kävlinge	71	73	63	61	68	67	76	76	5	0
Köping	71	68	77	74	72	76	78	77	6	-1
Laholm	68	72		68	73	68	68	75	7	7
Landskrona	64	71	76	75	79	75	78	74	10	-4
Laxå	77	82	78	71	80	78	76	72	-5	-4
Lekeberg	74	71	81	80	72	74	71	66	-8	-5
Leksand		62		80		76	86	88		2
Lerum	61	61	72	69	75	72	76	70	9	-6
Lidingö	69	70	72	78	77	82	78	83	14	5
Lidköping	68	68	72	72	74	76	76	75	7	-1
Lilla Edet	64	68		73	70	77	81	76	12	-5
Lindesberg	58	63	72	70	67	67	71	71	13	0
Linköping	66		73	70	78	78	77	77	11	0
Ljungby	74	73		74	62	60	74	73	-1	-1
Ljusdal	71							82	11	
Lomma		65	67	65	74	75	75	77		2
Ludvika	72	74	75	75	75	78	69	69	-3	0

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Luleå	70	70		70	71	73	73	70	0	-3
Lund		70	73	73	76	70	74	76		2
Lycksele	69	71		79	76	78	83	84	15	1
Lysekil	64	66		79	79	74	70	72	8	2
Malmö	66	67		72	72	74	73	74	8	1
Malung-Sälen	62	72				77	83	85	23	2
Mark	61	59		52	68	68	70	72	11	2
Mjölby	65	64		78	73	81	68	72	7	4
Motala	67	67	70	69	75	80	78	75	8	-3
Munkedal					80	71	69	76		7
Mölnadal	66	66	73	78	75	81	80	81	15	1
Mörbylånga		74	78		72	81	81	77		-4
Nacka	70	70	70	74	79	83	79	81	11	2
Nora	57	68	60	69	57	73	73	80	23	7
Norberg							69	73		4
Nordanstig	65	72						85	20	
Norrköping	64	66	75	73	68	73	77	78	14	1
Norrtälje	65	70	72	72	73	72	74	73	8	-1
Nykvarn	73	69			63	62	67	76	3	9
Nyköping	68	64	71	71	77	75	76	77	9	1
Nynäshamn	60	65	68	71	73	73	73	77	17	4
Ockelbo	60			63	75	76	77	74	14	-3
Orust	55	50		64				71	16	
Ovanåker	81				69	67	73	76	-5	3
Oxelösund	70	77		75	74	68	79	79	9	0
Partille	66	71	65	72	71	74	75	71	5	-4
Piteå	71	73				79	74	79	8	5
Ronneby	64	64	75	80	69	71	78	72	8	-6
Sala		77	70	74	75	77	78	77		-1
Sandviken	67	70	73	76	81	78	83	80	13	-3
Sigtuna	69	68	75	72	77	75	74	76	7	2
Simrishamn				81		61	67	66		-1
Skara	74	70	70	79	75	77	85	82	8	-3
Skövde	64	67	71	73	77	75	77	77	13	0

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Smedjebacken	67	64						82	15	
Sollefteå	76	77		74	81	83	83	83	7	0
Sollentuna	71	70	70	69	73	77	74	79	8	5
Solna	69	70	66	76	72	77	76	79	10	3
Sotenäs			63	65	70		67	72		5
Stenungsund	63	64	73	71	74	71	73	74	11	1
Stockholm	68	70	70	74	73	70	76	72	4	-4
Storuman	72	65	80	79	75	80	82	76	4	-6
Strängnäs	68	66	78	73	79	80	78	75	7	-3
Sundbyberg	64	71	72			70	73	71	7	-2
Sundsvall	71	72	75	75	76	74	74	74	3	0
Sunne	79	75	82	78	79	81	79	77	-2	-2
Surahammar	70	74		78	77			84	14	
Svalöv	66	63	70	74	69	69	71	75	9	4
Svedala				72	70	74	76	79		3
Svenljunga		55		76	77	76	74	76		2
Säter	57						73	60	3	-13
Söderköping		63				80	76	74		-2
Södertälje	67	62	69	65	70	71	72	75	8	3
Tanum	59	58	72	71	71	69	74	76	17	2
Tidaholm				75				85		
Tierp	69	72	71	71	68	79	74	78	9	4
Timrå							85	85		0
Tomelilla	56	67		83		62	77	78	22	1
Torsby	74	78	76	81	86	85	86	85	11	-1
Tranemo	52	67	61	67	75	73	73	68	16	-5
Tranås	69	72	79	80	78	82	79	77	8	-2
Trelleborg	68	69	69	67	75	74	73	72	4	-1
Trollhättan	70	70	78	76	82	80	78	80	10	2
Trosa	76	72	75	78	84	85	82	86	10	4
Tyresö	67	68	68	68	72	71	71	76	9	5
Täby	67	65	66	61	71	71	77	78	11	1
Uddevalla	66	63	72	73	77	79	75	80	14	5
Ulricehamn		65	63	64	69	68	74	72		-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2021	2022	2023	Förändring 2012-2023	Förändring 2021-2023
Umeå	67	65	66	66	71	72	74	76	9	2
Upplands Väsby	70	74	69	77	80	75	79	77	7	-2
Upplands-Bro	75	72	73	76	83	79	81	75	0	-6
Uppsala	61	66	67	71	72	73	75	75	14	0
Vadstena						68	77	69		-8
Vaggeryd				77	69	79	79	76		-3
Valdemarsvik		69					70	74		4
Vallentuna	61	60	72	49	75	77	74	76	15	2
Vara				65	75	73	70	75		5
Varberg	66	63	71	70	74	76	77	75	9	-2
Vaxholm	75	71	68	60	77	71	68	72	-3	4
Vellinge			66	69	77	72	68	69		1
Vetlanda	75	77	78	78	80	79	82	80	5	-2
Vimmerby	67	69	70	72	74	78	78	81	14	3
Värgårda					71	80	78	77		-1
Vänersborg	64	68	75	71	74	76	75	79	15	4
Värmdö	57	70	71	76	71	74	73	74	17	1
Västervik	65	64			70	75	78	78	13	0
Västerås	67	69	71	75	75	77	76	76	9	0
Växjö	65	63	74	72	72	71	75	73	8	-2
Ystad				79		70	74	79		5
Åmål	76	73		83	83	86	80	80	4	0
Årjäng	68	70						74	6	
Åstorp	74	67	71	78	69	86	84	84	10	0
Älmhult	64	72					63	70	6	7
Älvkarleby				77	79	85	76	75		-1
Ängelholm	67	65	66	68	71	70	77	75	8	-2
Öckerö	75	70		82	73	64	68	76	1	8
Örebro	62	73	77	78	77	77	77	78	16	1
Örkelljunga	65	71	63	71	68	60	65	70	5	5
Örnsköldsvik	65	67	70	75	72	74	79	79	14	0
Östersund	68	73		76		77	80	75	7	-5
Österåker	67	68	72	74	74	79	74	78	11	4
Östhammar	60	68	67	63	69	68	74	72	12	-2

**Tabell 22:** Kommuner som ingår i olika gemensamma förvaltningar/förbund

Gemensamma förvaltningar/förbund	Kommuner som ingår	Omfattar följande myndighetsområden
ATL-kontoret Dalarna (alkohol, tobak och receptfria läkemedel)	Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter	Serveringstillstånd
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	Hultsfred, Vimmerby	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Kumla Hallsberg	Kumla Hallsberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Miljösamverkan östra Skaraborg	Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen	Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	Askersund, Laxå, Lekeberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södertörns brandförsvarsförbund	Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö	Brandskydd
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	Haninge, Nynäshamn, Tyresö	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Söderåsens miljöförbund	Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkelljunga	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	Täby, Vaxholm	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	Hofors, Ockelbo, Sandviken	Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Västra Mälardalens kommunalförbund	Arboga, Kungsör, Köping, Surahammar	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	Simrishamn, Tomelilla, Ystad	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll



# Företagsklimat 2023

Öppen jämförelse - Insiktsundersökningen

För elfte gången genomför Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) en Öppen jämförelse inom området Företagsklimat. Undersökningen har skett i samverkan med Stockholm Business Alliance (SBA). 213 kommuner samt 14 gemensamma förvaltningar/förbund har deltagit i undersökningen för år 2023.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och med sin egen kommun över tid hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-265-4

Beställ eller ladda ner på [skr.se/publikationer](https://skr.se/publikationer)

Post: 118 82 Stockholm | Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-452 70 00 | [skr.se](https://skr.se)